

Møde onsdag den 11. marts 2015 kl. 10:00-17:00

Referat

Fællesseminar for ph.d.-udvalg, ph.d.-programledere og ph.d.-administrationen på Arts

AU's Konferencecenter (Stakladen), Fredrik Nielsens Vej 2-4, mødelokale 2.3, 8000 Aarhus C

**Til stede:**

Christian Ulrik Andersen, Niels Christian Hansen, Troels Myrup Kristensen, Jacob Lund, Eva Gulløv, Sven-Erik Holgersen, Johanne H. Bøndergaard, Jette B. Klockmann, Niels Nyegaard, Jakob W. Ørberg, Ane R. Høyrup, Anne Marie Pahuus, Sten Vikner (fra kl. 12.15), Marianne Q. Fibiger, Jacob Wamberg, Niels Christian Moosfelt Nickelsen, Anders Albrechtslund, Jan Diedrich, Steen Weisner, Anna Louise Plaskett, Minna Elo, Anders Gade Jensen, Bettina H. Achon, Annette Gregersen, Bodil Bjerring, Signe A. E. Larsen

Dato: 11. marts 2015

**Fraværende med afbud:**

Peter C. Kjærgaard, Vibeke Hetmar Rubina Raja, Geoff Cox, Marianne Hoffmeister

Side 1/6

**Fællesseminar for ph.d.-udvalg, ph.d.-programledere og ph.d.-administrationen på Arts**

1. Velkomst ved Anne Marie Pahuus
2. Godkendelse af dagsorden og præsentationsrunde.
  - Ingen kommentarer til dagsordenen.
  - AMP informerede kort om den kommende internationale ph.d.-evaluering, som vil finde sted 14-15. april 2015. Mange fra denne kreds vil blive involveret.
  - AMP berettede om den tildeling som fandt sted i efteråret 2014; Vi skal fastholde Graduate School Arts' størrelse og det betyder ca. 60 optagne per år/30 per runde; i sidste runde ansatte vi selv 14 stipendiater, læg dertil 7 fra Ph.d.-rådet til Læringsløft 20/20 området, dernæst 1 York stipendium til denne double degree-aftale, 3 samfinansierede med UCere, 1 samfinansieret med DIIS og 1 samfinansieret med Alexandrainstitutet, 1 "gearingsstipendium" samme med Grundforskningsfonden og 1 gearingsstipendium med PIT-centeret og 1 med det strategiske forskningsråd CIBIES. AMP gennemgik fordelingen og viste spredningen på fagområder. Arbejdet med tildelingen fungerer godt, men der bør arbejdes med internationalisering forstået således, at vi fremover tiltrækker bedre internationale ansøgere, for netop denne gruppe får afslag i stort antal.

3. GSA's kursusudbud i 2015 (se vedlagte kursusoversigt).

AP fortalte kort om kursusoversigten som er et øjebliksbillede af de kurser som udbydes lige pt. af institutterne.

- AMP pointerede at det er vigtigt at få institutledere, studieledere og afdelingsledere inddraget i processerne, således at ressourcerne lægges ind på lige fod med bachelor og kandidatundervisning.

- Er de studerende opmærksomme på kurserne?

JW; efter First Class er nedlagt, mangler vi et forum hvor denne type faglige forhold kan annonceres. Dette bringes op sammen med AU KOM. phdcourses.dk er ok, men deres interface er dårligt.

- NCH fortæller, at der stadig er et misforhold mellem de generiske og de specifikke kurser, når han lytter til de ph.d.-studerendes netværk. Listen ser dog overordnet OK ud, om end der er enkelte områder som ser ud som de ikke udbyder ret meget.

- NCMN fortæller, at man på IUP indkalder kursusemner fra VIP og at man skal godtgøre at der reelt er studerende, som vil deltage på kurset. Ligeledes beder man om input fra de studerende, og også herfra kommer der gode forslag.

- AMP gjorde opmærksom på at der er frie midler til området, dvs. at midlerne ikke blev opbrugt i 2014.

- CUA; vi skal være bedre til at indlejre de generiske elementer i de fagspecifikke kurser.

- Det er overfor ph.d.-netværket blev nævnt at flere internationale studerende bliver afskrækket af formuleringen om "at faget finder sted på engelsk, hvis en eller flere deltagere ønsker det"... kan denne vending drejes således at kurser per default finder sted på engelsk?

- Evaluering af kurser; er den nuværende form tilstrækkelig?

Formen er ok, men bør kunne tilbydes således den enkelte underviser kan tilpasse spørgsmål til det enkelte kursus.

De bør være elektroniske og skriftlige, således de er anonyme og kan sammenlignes på tværs. Evalueringen kan fx finde sted på sidste dag på kurset hvor alle udfylder det elektronisk skema sammen. Det tager ca. 5 min. at udfylde.

- Kursuspakken skal fremover indeholde en formulering om at evalueringen finder sted, medmindre den kursusansvarlige ikke ønsker det og angiver hvordan kurset så evalueres og rapporteres. Kursuslederen skal også have en reminder om at minde de studerende om at evaluere.

4. Drøftelse af kurset: "How to Get Published"

- Besøg af Asbjørn Steglich-Petersen, som berettede om baggrunden for kurset, som udbydes på tværs af ST, HE og AR; problemet er, at det fælles kursus hurtigt udvander den særlige relevans for Arts' ph.d.-studerende.

- Det fælles AU kursus kommer til at ligge i efteråret 2015.

- En model kunne være:
  - en fælles dag for alle på tværs af AU
  - efterfulgt af en Artsspecifik dag - fælles for alle på Arts.
  - endelig kan der lægges endnu en dag i programmet på ph.d.-programmiveau/forskningsprogrammiveau, evt. samlet i nogle tematiske grupper. Den lokale opfølgende dag etableres institutvis og ansvaret herfor ligger ved ph.d.-programlederne, gerne sammen med forskningsprogramlederne.
  - kurset skal kunne lægges ind som en aktivitet i ph.d.-planen.
  - kurset er ikke obligatorisk.

5. Evaluering af CUDiM's kurser (se data sidst i GSA Annual Report).
- Sarah Robinson redegjorde for de kursustilbud, som CUDiM har. CUDiM har haft over 150 ph.d.-studerende som har gennemført ph.d.-kurserne, men mange flere har deltaget i kurserne (og bare ikke fuldført).
  - Kurserne kører både i Aarhus og Emdrup.
  - Sarah fortalte, hvorledes CUDiM grundigt evaluerer alle kurser og ligeledes hvorledes der oftest er 2 undervisere på samme kurser således at sparring kan forbedre kurser og undervisningsformen.
  - Sarah havde en opfordring til alle deltagere om at indbyde kollegerne fra CUDiM til at mødes med de studerende og vejledere lokalt for at forbedre hvorledes kurserne times ift. ph.d.-planen.
  - Sarah siger, at der er en mulighed for at lave et *community* i Blackboard - kan det være en løsning (hvis også ikke-ansatte kan komme på) som et mødested?
  - Det lyder, at kurset i University Teaching forløber godt nu, og derfor er der ikke ønsker om at omstrukturere noget pt. Hvis kurset har den form, det skal have, så er det vigtigt at ECTS-sætte det korrekt og ikke indrette kurset efter et bestemt ECTS-antal.
6. Hvad er de generelle kriterier for bedømmelser af ph.d.-ansøgninger herunder bedømmelsesprocessen?
- Hvad gør vi omkring rekruttering;
    - a. Pre-screening? Kan vi slanke processerne/forbruget af timerne. AMP vil bringe timetildelingen op sammen med TR og fakultetsledelsen. Kan vi måske bruge kortere abstracts til pre-screening?
    - b. Hvad kan vi dele med andre? Næsten alt siger AMP. MQF mener ikke, vi behøver at skjule hvor svært det er at få tildelt et stipendium. Det er da godt at afstemme forinden, at det er svært at komme igennem nåleøjet. Idé; vi kan lægge en version af køreplanen og antal, type etc. af ansøgere på vores hjemmeside. Programlederne kan så formidle den ud til de relevante modtagere.

- c. **Transparens i processen**  
Vi vil gerne holde fast i de meget grundige (og ressourcekrævende) procedurer, vi har.
- d. **Retfærdighed - spredning**
- e. **Afslag hvornår (fjerne oplagte ikke-kvalificerede ansøgere så hurtigt som muligt)**
- f. **Internationale ansøgere;**  
-Kan vi assistere internationale ansøgere med flere tips til hvordan den gode ansøgning skrives i den særlige AU genre?  
-SV vil lave udkast til en beskrivelse af, hvordan runde 2 fungerer og sende til AMP. Hvis det bliver godt, kan vi lægge den på assessment-delen på talenthjemmesiden.  
-Husk at benytte AUFF screening grants hvis der er kandidater til dette.  
-MQF - vi kan evt. prøve at poste vores opslagsrunde på internationale sites; kan vi fx rundesende vores opslag på diverse internationale forskningsnetværk.  
-Institutterne bør lave informationsmøderne om ph.d.-muligheder på engelsk. Og meld dem gerne ind til administrationen således vi kan annoncere det på hjemmesiden og overfor vores gæstestuderende.
- g. **Genre; til fagfolk (det enkelte bedømmelsesudvalg) eller til det brede udvalg?**
- h. **Nedskrevne bedømmelseskriterier**  
-AMP åbnede en diskussion af de personlige kvalifikationer og projektets kvalitet; har vi de rette nøgleord med i vores nuværende kriterier?  
-SEH kom med yderligere kriterier fra Norge; det centrale er, at alle udvalg benytter samme kriterier.  
-NCMN: kriterierne er gode som de er.  
-EG: får vi de rigtige ansøgere? Det er svært at vide uden at vide hvordan de nuværende ph.d.-studerende performer. Administrationen vil levere noget data på dette. Ph.d.-udvalget vil tage dette på som punkt til næste møde 13. maj.  
  
-AMP- kan vi lave et antal standardsvar som vi kan bruge og selv variere over - udvalgene kan selv skrive mere til? Bettina Achton vil medsende disse til udvalgene.

7. Indstillinger. Drøftelse af praksis ifm. foreløbige og endelige indstillinger.

Kan vi slanke praksis, og hvor mange personer skal indover?

-AMP tilbyder at trække sig som medlæser på de foreløbige indstillinger, hvis det ønskes og vil så i stedet arbejde mere med halvårsevalueringer.

-SV vil gerne beholde AMP som medlæser - det giver en bedre kvalitet alt i alt.

-AA og SEH vil også gerne bevare en medlæser.

-Bemærk at skabelon til indstillinger er foreløbig da den skal rettes til ift. den kommende skrivevejledning. Alle var enige om, at der er ting som skal luges ud i nogle af formuleringerne; fx de passager til sidst som beskriver at "det var en *fin* dialog" og at det er et "enstemmigt udvalg"

-NCMN pointerer at det er fint, at der er flere medlæsere, men vil hellere selv have hele ansvaret; der vil så være en entydig stillingtagen til hvem der beslutter hvad, ligesom det vil være en bedre brug af ressourcerne.

-NCMN argumenterer endvidere, at skabelonen kan være en hjælp, men at den hurtigt vil komme til at styre formen for, hvorledes vi arbejder og derved fjerner den akademiske frihed for de enkelte.

-Den tilbydes allerede på to programmer (under Marianne Fibigers/Bodil Bjerrings) og det vurderes, at ca. halvdelen benytter den.

-AMP konkluderer, at vi vil tilbyde skabelonen til alle, men understrege at den *kan* benyttes, men ikke *skal* benyttes.

-AMP vil finde 3 forbilledlige indstillinger og medsende som inspiration.

-AMP vil fortsat tilbyde sig som medlæser, hvis det ønskes af de enkelte programledere.

-CUA - hvorledes placerer vores afhandlinger sig internationalt? (jf at vores studerende har relativt kort tid sammenlignet med andre kulturer)

-Kredsen diskuterede dette. Det er reelt, at vores ph.d.-studerende benytter ca. 1 år på at skrive de 250 siders afhandling - en afhandling som ikke skal publiceres i den afleverede form - og dette kunne måske formidles til bedømmelsesudvalgene. Herunder tydeligere kriterier for bedømmelsen.

-Nogle steder opleves det ikke som et problem, snarere omvendt.

-Andre steder oplevedes det ofte, at de internationale medlemmer ikke kan tro at vores studerende har så kort tid til at skrive. Dette kunne godt formidles tydeligt til bedømmelsesudvalget sammen med en længere skrivevejledning.

-Hvad med de 250 siders begrænsning?

Der er en generel stemning for at være lempelig på dette område, men det er sundt at have de 250 sider som rettesnor. Det er sundt for de studerende at skulle begrænse sig.

Minimumgrænsen er 3 artikler plus en kappe - kan være ned mod 100 sider.

8. Drøftelse af skrivevejledning til bedømmelsesudvalg.

-Denne er bestilt af Akademisk Råd og kommer snarest til kommentering i Ph.d.-udvalget og blandt ph.d.-programledere.

Side 6/6

9. Evt.  
Intet herunder.

—

—

—