

Referat - bestående af vedhæftede oplæg suppleret af nedenstående noter

Fællesseminar for ph.d.-skolens ledelse, ph.d.-udvalg og administration
mandag 17. til tirsdag 18. september 2018 på Sandbjerg Gods, Sønderborg.

Deltagere:

Ph.d.-skoleledelsen: Anne Marie Pahuus, Christian Ulrik Andersen, Merete Birkelund, Karen Valentin, Charlotte Appel, Line Dalsgård.

Ph.d.-udvalget: Kirsten Elisa Petersen, Monica Carlson, Christian Ulrik Andersen, Jacob Lund, Lisanne Wilken, Miriam Madsen, Mia S. T. Henriksen, Mads Møller Andersen, Sally S. Schmidt, Kirstine Thomsen.

Ph.d.-administrationen: Anders Gade Jensen, Minna Elo, Bodil Bjerring, Annette Gregeren, Lærke Vindbjerg, Elizabeth Lea Bruns, Anna Louise Plaskett.

Forskningssk konsulenter: Henrik Nitschke, Lotte Holm, Signe A. E. Larsen, Pernille Roholt.

Afbud:

Ph.d.-skoleledelsen: Uffe Janqvist, Karen-Margrethe Simonsen, Ulla Schmidt.

Ph.d.-udvalget: Wulf Kansteiner, Eva Svatonova, Annelis Kuhlmann.

Ph.d.-administrationen: Steen Weisner, Marianne Hoffmeister, Bettina Achon

Formål med seminaret: Erfaringsudveksling på tværs af ph.d.-programmerne, ph.d.-udvalget samt ph.d. administrationen. Hensigten er at optimere og udvikle ph.d.-uddannelsen og samtidig smidiggøre faglige og administrative processer.

Arts PhD Administration

Anna Louise Dolan Plaskett
Team Leader

Date: 25 September 2018

Direct Tel.: +45 8715 2581
Mobile Tel.: +45 2170 2947
E-mail: plaskett@au.dk

Page 1/9

Programpunkt	Supplerende noter til de vedhæftede oplæg	Tiltag/beslutninger
<i>Rekruttering</i>		
Bedømmelsesudvalgsarbejde; erfaringer, udfordringer, løsninger. Oplæg ved Merete Birkelund.	Erfaringen i SLK-programmet er, at der ikke er væsentlig forskel på det faglige niveau mellem ansøgere til 4+4- eller 5+3 ordningen. Kvalitetsmæssigt er 4+4-ansøgere ofte på niveau med 5+3-ansøgere og nogle gange endda på et højere, fagligt niveau. Det er en udfordring, når man modtager en genansøgning, som tidligere har været til behandling med afslag til følge, og som ikke er blevet forbedret siden sidste ansøgningsrunde. Udvalget udsender i disse tilfælde de samme bedømmelser som ved tidligere ansøgningsrunder.	Kan/må man indsætte et felt i ansøgningsformularen, hvor ansøger gør opmærksom på, om man har søgt tidligere? Anna Louise Plaskett undersøger muligheder, men gør samtidigt opmærksom på, at grundet GDPR vil alle ansøgninger på AU i fremtiden (i PhD Planner (PXS)) blive anonymiseret. Dog bibeholdes bestemte statistiske data som køn, alder mv.

	<p>Gode diskussioner i udvalget om hvad der rør sig fagligt på tværs af fakultetet, men at det kan være svært at læse ansøgninger fra fagområder, som man ikke er bekendt med.</p> <p>Ph.d.-ansøgerne skal præstere at kunne formulere ansøgninger, som kan forstås af alle faggrupper (allerede et krav anført i ansøgningsvejledningen)</p> <p><i>Drøftelse på seminaret:</i> Bør ansøger pege på en potentiel vejleder i sin ansøgning uden først at indhente forhåndstilsagn? Pt. må man ansøge uden at angive en vejleder. GSA udpeger i så fald vejledere.</p>	<p>Beslutning <i>Hvis ansøger har indgået en konkret aftale med en potentiel vejleder på Arts, skal tilsagn fra vejleder vedhæftes ansøgningen, så evt. aftaler er synlige for ph.d.-program- og optagelsesudvalg.</i></p> <p>Krav herom indføres i 'Application Guide'/GSA's hjemmeside ved næste optagelsesrunde i F19.</p>
<p>International rekruttering (forventningsafstemning, projektbeskrivelse, interviews). Oplæg ved Christian Ulrik Andersen</p>	<p><i>Drøftelse på seminaret:</i> Internationalisering er netværksbaseret.</p> <p>Kan vi åbne for ansøgere, som har anbefalinger og gode karakterer ved at kontakte dem målrettet og guide dem til at lave en ansøgning, som svarer til den standard, der påkræves på Arts?</p>	<p>Vi skal blive bedre til at spotte talenter via sommerskoler, som afholdes på engelsk og indeholder emner, som kan tiltrække internationale kandidater.</p> <p>Husk at VIP kan søge om screeningstipendier fra AUFF-puljen, hvor man kan screene og hjælpe kandidater til at ansøge om ph.d.-indskrivning: http://phd.arts.au.dk/academic-staff/auff-guest-and-screening-grants/</p>
<p><i>Internationalisering og miljøskifte</i></p>		
<p>Erfaringer og muligheder ved fælles- og dobbeltgrader v. Anna Louise Plaskett og Anne Marie Paahuus</p>	<p>Anna gennemgik de centrale kernepunkter for fællesgradsaftaler: Ph.d.-studerende rekrutteres/indskrives parallelt på de involverede institutioner, men der udpeges et</p>	<p>Fakultetet indgår rammeaftaler om fællesgradsaftaler, og aftaler skal være indgået forud for rekruttering og indskrivning af ph.d.-studerende.</p>

	<p>hjemuniversitet, som er den ansættende part/tilde-ler stipendium hvis uden- for DK.</p> <p>De involverede institutio- ners krav/love skal over- holdes = store udfordrin- ger/tidskrævende kon- traktarbejde.</p> <p>Der ydes fælles vejledning igennem hele forløbet.</p> <p>Der er tilstedeværelses- pligt på de involverede in- stitutioner (som regel min. 1 år på partner institu- tion).</p> <p>Der afholdes fælles be- dømmelse på én indleveret afhandling.</p> <p>Joint = ét fælles ph.d.-be- vis med institutionernes logoer.</p> <p>Double/Dual/Cotutelle = et bevis fra hver institu- tion med henvisning til fællesgradssamarbejdet.</p> <p>Elizabeth Lea Bruns, prak- tikant hos ph.d.-admini- strationen, introducerede kort en igangværende un- dersøgelse vedr. fordele og ulemper med fællesgrads- aftaler. Resultatet frem- lægges ved ph.d.-udvalgs- mødet i december 2018.</p>	<p>Der indgås ikke aftaler ad hoc og på basis af enkeltpersoner.</p> <p>AU's fire ph.d.-administra- tioner mødes i E18 mhp. at etab- lere fælles paradigmer til AU kontrakter om fællesgrads- samarbejder.</p> <p>Paradigmer skal godkendes af ph.d.-skolelederkredsen (de fire AU prodekaner for forsk- ning og talentudvikling).</p> <p>Samarbejdet på tværs af de fire ph.d.-skoler på AU facili- teres af AU's Talentshed/AU Forskning og Eksterne Relati- oner.</p>
<p>Oplæg om miljøskifte v. Sally S. Schmidt</p>	<p>I forlængelse af Sally Schmidts oplæg, blev det udsendte udkast til GSA's retningslinjer om miljø- skifte drøftet med forslag om yderligere uddybning.</p>	<p>Beslutning: Line Dalsgård og Christian Ulrik Andersen formulerer et nyt forslag, som drøftes og vedtages på ph.d.-udvalgsmø- det i december 2018.</p>

<p>Introduktion til database "Research Abroad" v. Lotte Holm</p>	<p>Lotte Holm præsenterede den nye database for ph.d.-studerende og VIP på Arts.</p>	<p>Alle opfordres til at teste siden via det link, som er rundsendt forud for seminaret mhp. at give feedback til Lotte Holm.</p> <p>Benyt venligst andre browsere end Explorer.</p>
<p><i>Kvalitet i ph.d.-forløb (KiP)</i></p>		
<p>Tryghed og trivsel, ideer til faglige løsninger på trivselsproblemer. Oplæg v. Charlotte Appel.</p> <p>Ph.d.-kurser og anden undervisning Oplæg v. Charlotte Appel</p>	<p>Charlotte fremlagde begge sine oplæg og delte sine planer for kurser og aktiviteter i sit ph.d.-program.</p> <p><i>Drøftelse på seminaret:</i> Ph.d.-skolens ledelse bør videndele programaktiviteter mhp. at sikre en nogenlunde ens retning på tværs af ph.d.-skolen. Ph.d.-programlederne har internt brug for at forventningsafstemme udbud og omfang af aktiviteter.</p>	<p>Anna Louise Plaskett indkaldes til møde i ph.d.-skoleledelsen (ph.d.-skoleleder og de otte ph.d.-programledere).</p>
<p>Eksterne parter – herunder samarbejde med professionshøjskolerne. Oplæg v. Monica Carlson</p>	<p>Der kan ofte være trivselsproblemer på projekter, der er delt mellem flere arbejdsgivere.</p> <p>Der bør ske en forventningsafstemning mellem AU og den eksterne part herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvem er lederne? - Hvordan skal arbejdstimer fordeles? - Hvad er den eksterne vejleders rolle fx hos professionshøjskolen eller hos den private virksomhed. - Der bør afholdes et afklarende møde med repræsentant fra ph.d.-skolen, vejlederne og arbejdsgiverne forud for indskrivning. 	<p>GSA skal følge op på dialogen med professionshøjskolerne.</p>

	<p>Der kunne alternativt afholdes fællesmøder for fx alle ph.d.-rådsstuderende, hvor ovenstående parter deltager, og hvor man forventningsafstemmer med hinanden.</p>	
<p>Praksis- ph.d.-studerende, særligt de kunstneriske. Oplæg v. Line Dalsgård</p>	<p>Ph.d.-skolen skal spænde over forskellige typer af ph.d.-projekter, men ud fra en generisk forståelse af ph.d.-uddannelsen.</p> <p>Hvilke kompetencer forventer man, at en ph.d.-studerende generelt skal opøve i en ph.d.-uddannelse?</p> <p>Lave kompetencemål; der er et uddannelseselement, og der er et praksisfelt.</p> <p>De tilføjede linjer i GSA's retningslinjer om praksisbaserede afhandlinger er blot en opdatering af det, der reelt sker indenfor nogle fag. Relationen mellem den skriftlige og ikke-skriftlige fremstilling skal være fleksibel, da fakultetet favner over mange fag/projekter. Man må sætte sig ind den enkelte kandidats projekt og sammensætte bedømmelsesudvalg, hvor bedømmerne kender til praksisbaserede bedømmelser.</p> <p>En praksisbaseret afhandling skal indeholde forskningsspørgsmål som alle andre afhandlinger, men der kan være andre metoder, som er svære at eksplicitere i GSA's retningslinjer, da projekterne på Arts er så forskellige.</p>	<p>Se kvalitetsrammen for den danske ph.d.-uddannelse: https://ufm.dk/uddannelse/anerkendelse-og-dokumentation/dokumentation/kvalifikationsrammer/andre/dk-videregaaende</p> <p>Anne Marie Pahuus: Man skal bedømme den skriftlige fremstilling som en helhed og derefter vurdere 'værket'.</p> <p>GSA bør ikke skabe nedre, formelle grænser for ph.d.-afhandlinger. GSA har defineret en øvre grænse (250 sider), så der sikres åbenhed og fleksibilitet for det enkelte ph.d.-projekt.</p>

	<p>Man må som bedømmer forholde sig til det enkelte projekt. Hvordan hænger afhandlingen sammen som et forskningsprojekt. Bedømmeren fungerer ikke som en smagsdommer.</p> <p>Det er afhandlingens kappe, som binder delene sammen, som er det vigtigste at bedømme efter.</p> <p>Kan man indføre en tredje kategori til de projekter, der har større værker/produkter indlejret? Fx en produkt-ph.d.-afhandling, hvor kappen og værket vægter ligeligt.</p> <p>Ph.d.-studerende med praksisbaserede projekter har brug for at vide, om de er på det rette faglige niveau.</p> <p>Der er brug for dialog, workshops mv. Drøftelser bør ske i de enkelte ph.d.-programmer</p>	<p>Anne Marie Pahuus foreslår at nedsætte en arbejdsgruppe med de medarbejdere, der har erfaring med praksisbaserede projekter: Line Dalsgård, Christian Ulrik Andersen, Jacob Lund, Jacob Wamberg og Karen-Margrethe Simonsen. Karen-Margrethe har allerede taget initiativ til at lave et ph.d.-kursus for de ph.d.-studerende, der laver praksisbaserede projekter</p> <p>Retningslinjerne skal favne hele fakultetet, og hvis vi begrænser retningslinjerne for at honorere nogle fagdiscipliner, opstår der spændetrøje for andre fag.</p> <p>Det er bedømmelsesudvalgene, der suverænt bedømmer, om der er bedrevet forskning på tilstrækkeligt højt niveau.</p> <p>Der kan dog laves 'non-binding' retningslinjer på enkelte fag, fx på Antropologi.</p> <p>Anne Marie Pahuus vil på ph.d.-vejlederkurserne tage en dialog med vejledere om at sikre, at der sker en løbende</p>
--	--	---

		dialog i fagmiljøerne om krav til de ph.d.-studerende.
<p>Thesis seminar, erfaringer og drøftelse. Oplæg ved Jacob Lund</p>	<p>Kirsten Elisa Petersen indledte punktet forud for Jacob Lunds oplæg: Ph.d.-udvalget har indsamlet viden om, hvordan seminarerne afvikles på de forskellige institutter og fagmiljøer. Der kunne laves et inspirationskatalog, som ph.d.-studerende og vejledere kan lade sig inspirere sig af.</p> <p>Seminarerne er velintegreerede i miljøerne, men der er stor variation på, hvordan seminarerne afvikles.</p> <p>Når vejlederne tager initiativ til at planlægge/styre seminarerne, ser det ud til, at de ph.d.-studerende trives bedst.</p> <p>Ph.d.-studerende ønsker, at der sættes specifikke rammer for seminaret, fx forventning til omfang/sideantal på de udkast, der fremlægges. Hvad skal der konkret til for at leve op til forventningerne?</p> <p>Ph.d.-studerende kan have følelsen af ikke at være en del af forskerfællesskabet. Seminaret kan derfor også ses som en integrationsøvelse. For nogle kan oplevelsen under seminaret være, at man føler sig meget alene, for andre kan man føle sig hjemme i sit fagmiljø. Ph.d.-studerende kan opleve angst for at gøre noget forkert, som vi skal komme til livs.</p>	

	<p>Der skal være dialog med seniorforskerne, og der skal vises interesse for de ph.d.-studerendes trivsel.</p> <p>Vejledere bør tage ansvar for seminarerne og se den ph.d.-studerende som en ligeværdig kollega. Nogle vejledere føler måske, at de også er til en slags eksamen ved seminaret.</p> <p>Seminarerne skal ikke kun være tilknyttet ph.d.-uddannelsen, men også generelt til forskningsprogrammerne, hvor de ph.d.-studerende indgår i et aktivt forskningsmiljø på lige fod med øvrige forskere.</p> <p>Er det en fordel at planlægge to seminarer i løbet af ph.d.-uddannelsen, så ph.d.-studerende oftere får feedback og derved føler sig tryggere ift. fagligt niveau?</p> <p>DPU har gode erfaringer med to seminarer. Feedback kan også gives i andre sammenhænge fx via Journal Clubs, Master Classes og aktiviteter med projektfremlægninger. Det er dog noget andet for de ph.d.-studerende at skrive et kapiteludkast og modtage konkret feedback end løbende at projektfremlægge.</p>	<p>GSA skal sikre, at vejlederne forventningsafstemmer med de ph.d.-studerende. Anne Marie Pahuus bringer emnet op på vejlederkurserne.</p> <p>GSA opfordrer forskningsprogramlederne til på en løbende/hverdagsagtig måde at integrere de ph.d.-studerende i fagmiljøerne</p> <p>Dette forudsætter dog, at alle ph.d.-studerende er i et forskningsprogram. Dette er ikke tilfældet på DPU, og det er således vigtigt at overveje i hvilket omfang den eksisterende og noget forskelligartede forskningsorganisering på de tre institutter understøtter en aktiv integration af ph.d. studerende.</p> <p>GSA indfører ikke krav om et yderligere seminar, men det er en mulighed i de enkelte ph.d.-programmer at planlægge et ekstra seminar efter 1. år.</p> <p>Institutterne vil skulle godkende evt. ekstra udgifter, og ph.d.-programleder skal derfor klare ekstra seminar med institutleder.</p>
<p>Løbende sager/nyt fra GSA v. Anna Louise Plaskett</p>	<p>Anna Louise Plaskett gennemgik det udsendte bilag.</p>	
<p>Evt.</p>	<p>Der lægges op til, at GSA's fællesseminar afvikles om foråret, særligt af hensyn til nyvalgte repræsentan-</p>	<p>Anna Louise Plaskett laver en tentativ booking i Outlook.</p> <p>Anna Louise Plaskett gjorde i øvrigt opmærksom på AU's</p>

	<p>ter i ph.d.-udvalget. Planlægges i april/maj på Sandbjerg Gods hvis muligt.</p> <p>Der er fortsat stemning for at afvikle internatseminar, men kun én gang årligt.</p>	<p>valg i E18, hvor de ph.d.-studerende skal vælge repræsentanter til ph.d-udvalget.</p>
<p>Anne Marie Pahuus takkede til slut for et godt seminar med plads til frugtbare drøftelser og videndeling på tværs af faggrupper.</p>		

Bedømmelsesudvalgsarbejde: Erfaringer, udfordringer, løsninger

Sprog, Lingvistik, Kommunikation og Kognition

Fællesseminar for ph.d.-skolens ledelse, ph.d.-udvalg og administration – Sandbjerg, 17.09.2018

Merete Birkelund

Erfaringer

Sprog, Lingvistik, Kommunikation og Kognition:

Pr. 01.09.2018: 19 ph.d.-studerende

Programmet dækker flg. fagområder:

- **Fremmedsprogene**, (moderne og klassiske sprog, fonetik, grammatik, syntaks, semantik, pragmatik, sprogtilegnelse, didaktik, ...)
- **Lingvistik**, (lingvistik, herunder 'samtaleanalyse' m.m.)
- **Kommunikation** (international virksomhedskommunikation, fagsprog, tolkning, oversættelse, interkulturel kommunikation, ...)
- **Kognition**, (kognitionsvidenskab og (kognitiv)semiotik)

Det stående fagkyndige udvalg for *Sprog, Lingvistik, Kommunikation og Kognition*

Medlemmerne i det stående fagkyndige udvalg repræsenterer flg.:

- Engelsk
- Tysk-Romansk
- Nordisk
- Lingvistik
- International virksomhedskommunikation

Ansøgningerne ('open calls')

Gennemsnitligt antal ansøgere pr optagelsesrunde:
23-25 ansøgninger; typisk fordelt med ca. 1/3 internationale ansøgere og 2/3 nationale/AU-interne ansøgere.

- Forskelle i ansøgningernes faglige niveau og kvalitet.
- Forskelle mellem 4+4 og 5+3 mht. kvalitet, modenhed, faglig styrke.
- Diversitet i valg af emne, metode, teori, empiri.

Udvalgsarbejdet – det stående fagkyndige udvalg

Ligelig fordeling af ansøgningerne blandt udvalgets medlemmer under hensyntagen til faglig ekspertise.

De fem medlemmer er ‘førstelæsere’ på det tildelte antal ansøgninger.

Alle medlemmer læser alle ansøgninger.

Førstelæser skriver udkast til bedømmelse og redegør for sin vurdering af den enkelte ansøgning.

De øvrige medlemmer kommenterer/diskuterer – foreslår ændringer o.l. til udkastet.

Der opnås enighed om fordeling i A, B eller C samt om prioritering af ansøgerne i gruppe A.

Udkast til bedømmelse revideres mht indhold og sproglig formulering og rundsendes til endelig accept blandt medlemmerne inden indtastning i ph.d.-planner.

Udvalgsarbejdet (det stående fagkyndige udvalg) - udfordringer

- Tidsfaktoren i forbindelse med læsning, vurdering, bedømmelse af ansøgningerne mhp. overholdelse af deadlines.
- Potentielle vejlederes medvirken i bedømmelsesarbejdet.
- Faglig kyndighed ift ansøgninger, der ligger uden for eller fjernt fra bedømmernes egne forsknings- og ekspertområder.
- Sympati/antipati ift. et givent fagområdes forskningsmæssige relevans og potentiale.
- Gentagne ansøgninger med identisk eller lettere revideret projektbeskrivelse (vurderet som kvalificeret, men ikke sendt videre (B) ved 1. ansøgning).

Udvalgsarbejdet (Optagelsesudvalget) - udfordringer

- Faglig kyndighed ift ansøgninger, der ligger uden for eller fjernt fra bedømmernes egne forsknings- og ekspertområder.
- Sympati/antipati ift. et givent fagområdes forskningsmæssige relevans og potentiale.
- ...

International rekruttering

Sandbjerg – september 2018

Oplæg v. Christian Ulrik Andersen, ph.d.-programleder IMKJ

Dear sir,

The above subject matter refers. I hereby write to express my interest in pursuing a PhD programme in Media and Communication Studies in your prestigious University.

I have a BA in Mass Communication, and also MSc in Mass Communication from Bayero University, Kano State of Nigeria respectively. I am interest in exploring how the new media and within the context of my work, the social media usage by women can engenders political participation by women in the Nigerian democratic set up thereby serving as a means of addressing the issue of exclusion, while promoting inclusiveness..

Presently, i am a Lecturer with the Department of Mass Communication, Ibrahim Badamasi Babangida University, Lapai. Niger State of Nigeria. My area of interest spans New Media Studies, Political Communication, Gender Studies, Communication for social change, Health Communication, Advertising, Public Relations and Film Studies. I am open to other discussions as required in facilitating the process. Please, find attached my research proposal for your perusal and consideration.

Thank You.

Hi there,

I am really interested in applying for a PhD programme at your department, I have had a look at the website and it looks very fascinating. I have attended and finished a Master Degree in "Practical Documentary" with Merit at Brunel University in London, I have got also a degree in "DAMS" Arts, Music and Performing Arts, specialisation in Cinema at the University of Bologna.

I would like to focus my research in "renewable energy" in Europe and Central America with a distinct eye to Costa Rica and its people, which it was part of one of my subjects during my studies.

What I have to do to apply for a PhD opportunity and by when and what kind of requirements do I need to ? Any advices or suggestions will very useful and appreciated. Thanks

Kind Regards

Dear prof. Dr Andersen .

It is my pleasure writing to you , My name is NN, Assistant lecturer in Tanta university , Egypt.
i would be happy if i could join your research group regarding to content analysis and political communication area as a Ph.D student .I am interested in analyzing the foreign policy affairs in the international print and digital newspapers and measuring the content framing effect on the reader attitudes. My thesis is under the title of (Addressing the Egyptian foreign policy affairs in newspapers and its effect on the readers' attitudes towards the countries) . you can definitely add your modification on the title or the proposal . Any documents are available if you request.

Otherwise , I would like to join your university by joint supervision or Full Ph.D supervision . i am applying now for joint supervision scholarship from the government . but if your university could give me a scholarship for full ph.D thus will be more effective and useful to me and my university . Kindly please inform me if i could have you as an overseas supervisor your experience will add value to my research . Do not hesitate requesting an additional informations . your help will be very appreciated .

Many thanks

Best regards

Kendetegn

- Potentielle ansøgere læser ofte ikke hjemmesiden.
- Ansøgningsproceduren er ikke umiddelbar forståelig (sender fx CV og projektidéer til programleder – i stedet for at lave en projektansøgning).
- De bruger de 'officielle' kanaler (skriver til programleder – i stedet for fagmiljø)
- De har ikke særlig kendskab til stedets fagmiljøer.

Dear NN,,

thank you for your interest in our doctoral education. The application process and the organisational structure of research can be a little difficult to understand, so I will give you an extended answer that may be of help to you.

PhD students enrolled at our graduate school generally all have funded stipends (approximately 250000€ covering office facilities, salary, travels, etc.) – either from projects funded by various external bodies (companies, public research councils, etc.), or by the university itself. There are two yearly open calls, and there is naturally lots of competition.

<http://talent.au.dk/phd/arts/open-calls>

(this link also has the deadlines)

Applicants are expected to have a high level of education with excellent grades. However, acceptance not only builds on the applicant's CV, but also on a project proposal. Generally, the project proposals are of very high standard – with clear and innovative research aims, solid theoretical and methodological foundations, project mile stones, etc. A demonstration of knowledge of/links to the local research environment (e.g., the research of particular people/groups at Aarhus University that you relate to in your own research) is also recommended. If you are interested in feedback on your project proposal, I advise you to send a thorough draft version to a professor within your area of research.

<http://cc.au.dk/en/research/research-programmes/>

<http://pure.au.dk/portal/en/organisations/8000/persons.html#>

...

There is also a bureaucratic process. All applications are assessed by first a local committee of peers within your own area. The best ones are then assessed by another interdisciplinary faculty committee. This means that the project proposal needs to convince two kinds of people: your own peers as well as academics from philosophy, history, social anthropology etc. You do not need to make reference to all those traditions, or to demonstrate interdisciplinarity, but you need to present your project clearly and convincingly.

Here are some useful links in the application process:

<http://studypedia.au.dk/en/preparing-a-phd-project>

<http://talent.au.dk/phd/applyforphdadmission/>

Best regards,

Er det vejen til bedre international rekruttering?

(Hvordan ser det ud i et internationalt ph.d-miljø?)

Hvem er de internationale ph.d.'ere?

- 10 ud af 41 i IMKJ-programmet.
- 2 har været på screeningstipendier
- 2 har været på vores internationale uddannelser (Digital Living, Erasmus Mundus)
- De fleste andre havde kendskab til vores fagmiljøer – og vi til deres.
- "Specific calls" / "open calls" – ca. 50/50

Hypoteser

- *Det er de internationale faggrupper der har de internationale phd'ere. ... Måske har vi for vane at tænke det omvendt (at vi internationaliserer gennem phd-optag)?*
- Vi vælger ofte 'dem der kender os' (fra kendte internationale fagmiljøer eller egne internationale uddannelser)
- Kendskabet til os får ansøgere til at forstå vores procedurer/forventninger.
- Internationale faggrupper bedriver talentudvikling (som i fx idræt):
'Spotter' talenter – evt. til 'prøvetræning'

Hvad kan man gøre?

- Eksisterende instrumenter:
 - Brug 'specific calls' (ofte mere kompatible ansøgningsprocedurer)
 - Brug screening-stipendier
- Nye tiltag
 - Sats på at gøre forskningsmiljøer internationale –fx gennem internationale post-docs
 - Sats på praktik (for internationale og lokale kandidater) i forskningsmiljøer
 - Sats på internationale miljøer – fx med 'mobilitetsstipendier'
 - Afstem evt. optagelsesprocedurer (fx for mobilitetsstipendier)

Oplæg om miljøskifte

Min oplevelse!

Tegning 1 (Ph.d.-forløb):

- Svært at tale miljøskifte uden også at tale ph.d.-uddannelse.
- Ph.d.-forløbet består groft sagt af 2 dele: en uddannelsesdel og en afhandlingsdel. Afhandlingen arbejder man med, for at lære uddannelsesdelen.
- Jeg oplever, at der i hverdagen (og ikke nødvendigvis i selve idéen i forløbets opbygning) er et væsentligt større fokus på afhandlingen end på uddannelsesdelen.
- Samtidig oplever jeg en uvished i forhold til hvad ph.d.'en skal føre til karrieremæssigt.
- Det er dog (højest sandsynligt) uddannelsesdelen vi får ansættelse på, og ikke afhandlingen.

Tegning 2 (uddannelse og karriere):

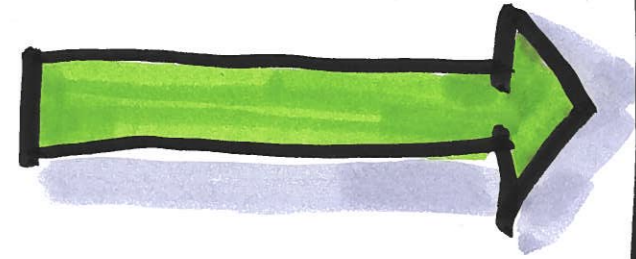
- Ifølge rektor skal vi ikke forvente en ansættelse på AU. Så vi skal tænke i andre baner.
- Alle ph.d.-uddannelsens enkeltelementer (institutarbejde, undervisning, miljøskifte ECTS osv.) kan tones, så de retter sig mod andre arbejdsmarkeder end universitetet.
- Det er dog min oplevelse, at uddannelseselementerne (herunder miljøskiftet) især retter sig mod universitetet. Formentlig fordi, det er den verden vi allerede befinder os i.

Tegning 3 (afhandling og miljøskifte):

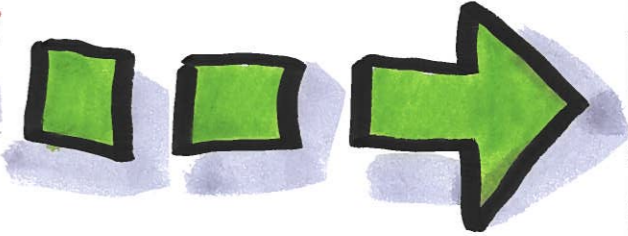
- I forlængelse af denne opfattelse af ph.d.-forløbet, kunne jeg godt tænke mig en større åbenhed i forhold til, hvad miljøskiftet kan bidrage med til det samlede ph.d.-forløb.
- Miljøskiftet kan bidrage med konkrete elementer til afhandlings-delen af ph.d.-forløbet.
- Miljøskiftet repræsenterer dog en særlig mulighed for at bidrage med konkrete og udefrakommende elementer til uddannelses-delen af ph.d.-forløbet.

PH.D.-FORLØB:

(UDDANNELSE)
KARRIERE



AFHANDLING



MARK
FOR

OFFENTLIG/
PRIVAT

UNIVERSITET

TRANS.
SKILLS
ECTS

UDLANDS-
ophold

Miljø-
skifte

OBLIGATORISKE
ECTS

INSTITUT-
ARBEJDE

KARRIERE

UNDERVISNING

IVERKSÆTTER

ANDEN
FORSKNINGS-
INSTITUTION



ERHVERVSERFARING

EMPIRI

FORSKNINGSMILJØ

PRAKSISERFARING

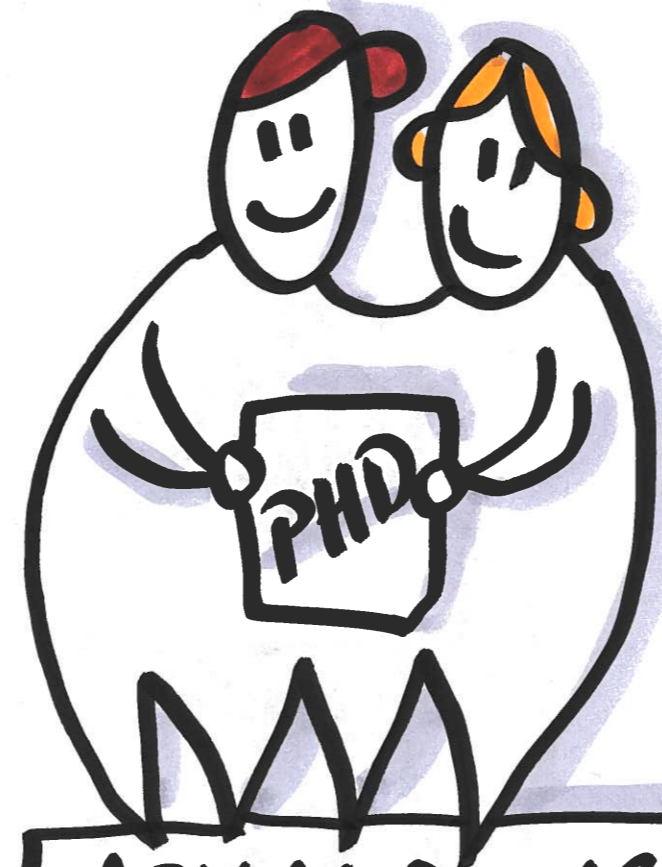
INTERNATIONALISERING

FINANSIERING

KONTAKTER

KONTAKTER

VIDENSOPBYGNING



AFHANDLING
&
MILJØSKIFTE

PRAKSISERFARING

FORSKNINGSMILJØ

VÆRDIANSÆTTELSE

INTERNATIONALISERING

EMPIRI

KONTAKTER

KONTAKTER

PROCESSTYRING

TRIVSEL

Ansvar for et godt arbejdsmiljø

Højne kvalitet og produktivitet

Et mål i sig selv!

Charlotte Appel

PhD-programmet for historie, arkæologi og klassiske studier

PROBLEMERNE PT... (mest viden fra Nobel)

EFTERLYSNINGER:

- Mere synligt PhD-program
- Flere fælles aktiviteter (men naturligvis tidsproblem!? => ECTS-points)

IDEER til at puffe udvikling i god retning;

Mere og bedre introduktion

- Fælles programvelkomst
- Individuel velkomst-samtale + tilbud om opfølgende samtale
- Introduktionskursus,
inkl. "rollen som PhD-stud", arbejdsrutiner, "når krisen kommer"

Faste PhD-frokoster – med efterfølgende FAGLIGT arrangement

- hhv. 1. og 2. mandag – også med "nyheder"
- "PhD-stories"
- Journal-club

Flere faste PhD-kurser –

Italesættelse af trivsel, af arbejdsrutiner – og af forskellighed!

KURSER

Højere faglig kvalitet
Bedre planlægning
Bidrag til det sociale miljø

Charlotte Appel

PhD-programmet for historie, arkæologi og klassiske studier

FORSLAG til faste metodekurser – hvert andet semester fremover

(Forslag: Man tager minimum 4 – og gerne alle. Vi anbefaler ca. hvilket semester)

Tidspunkt	Titel	Ansvarlig	Deltagere	Oplæg/Samarbejde	Beskrivelse / sted	ECTS
1.-2. sem. 1-2 dage	Projektstartskursus: Arbejdsrutiner og -redskaber inkl. workflow og digital humanities (I)	Charlotte Appel Anders Gade	Alle nye AU-PhD (HAC)	Oplæg fra CA, AG, Studievejledningen,	(Evt. både Moesgaard og Nobel?)	1 ECTS
2.-4. sem. 1-2 dage	Det gode konference-paper Gerne med øvelser	Charlotte Appel Mary Hilson	AU-PhD (HAC/IKS)	Relevante VIP (erfarne vejledere)	Evt. internat	2 ECTS
2.-4. sem. 1 dag	Posterseminar Lær at mestre genren!	NN	AU-PhD (HAC/IKS)	Relevante VIP (erfarne vejledere) + Gode PhD-eks.	Nobel	1,5 ECTS
2.-4. sem. 2 dage	Den gode forskningsoversigt (historiografi-kursus) Med Workshop	Charlotte Appel Rubina Raja?	AU-PhD (HAC – evt. opdelt helt/halvt)	Relevante VIP	Nobel /Moesgaard	2 ECTS
3.-5. sem. (5 dage)	Skrivekursus Sandbjerg NB: evt. to versioner: Artikel og afhandling	Charlotte Appel m.fl. + CUDIM		CA m.fl. VIP + CUDIM	Sandbjerg	3 ECTS
2.-5.sem. ½-1 dag	Publiceringsmuligheder og – strategier	NN	HAC – opdelt?		Nobel og Moesgaard	1 ECTS
1-4. sem.	JOURNAL-CLUB	Charlotte Appel + Magdalena Naum (Arkæo.)	HAC – opdelt	De PhD-studerende selv CA og Magdalena Naum	Nobel og Moesgaard	0,5-7 ECTS

SAMARBEJDE MED EKSTERNE PARTER

Fællesseminar i Ph.d.-skolen,
Sandbjerg 17-18 sept. 2018



DANISH SCHOOL OF EDUCATION

AARHUS UNIVERSITY

14 SEPTEMBER 2018

MONICA SUSANNE CARLSSON
ASSOCIATE PROFESSOR



TO EKSEMPLER – ERHVERVS-PH.D. OG PH.D.-RÅDET FOR UDDANNELSESFORSKNING

Materialer fra hjemmesiderne om de to typer stipendier + 2 DPU studerendes erfaringer:

1. erhvervs ph.d.-projekt i opstartsfasen finansieret af Innovationsfonden og en virksomhed.
2. ph.d.-projekt finansieret af Ph.d.-rådet for Uddannelsesforskning i slutfasen.

Hvilke vilkår giver samarbejdet de studerende?

Hvordan reguleres samarbejdet mellem parterne?

Hvilke potentialer og udfordringer i samarbejdet?



1) ERHVERVS PH.D.-PROJEKT - INNOVATIONSTYRELSSEN

- 60% finansiering fra innovationsfonden 40 % fra virksomhed (fagforening)
- ansættelse i virksomheden som finansierer 50% af lønnen til den stud. + udstyr.,
- universitetet modtager 360.000 kr. til vejledning, bedømmelsen, etc.

Hvordan etableres samarbejdet? Vejlederen har gode kontakter i en fagforening og foreslår at de er med til at finansiere et ph.d.-projekt.

Den studerende understreger at der er gode vilkår for arbejdet med projektet: Erhvervsstipendierne har en standardsum på 100.000 kr til miljøskiftophold etc., og arbejdsforpligtigelsen i dette tilfælde er ikke særligt belastende.



REGULERING AF SAMARBEJDET

- Innovationsfondens retningslinjer regulerer samarbejdet bl.a. forholdet mellem stipendiat og virksomhed - forskningsfrihed og publicerings uafhængighed understreges
- Fonden holder kick off møder med virksomhedsvejlederen, universitetsvejlederen og den Ph.d.-studerende.
- Fondens opfølgning fokuserer på samarbejdet, resultater og effekter.

<https://innovationsfonden.dk/da/retningslinjer-erhvervsphd>



”Den studerendes tid skal fordeles mellem virksomhed og universitet på en hensigtsmæssig måde for projektet, der samtidig sikrer tilknytning til begge miljøer.”

- Der er gode muligheder for forankring i forskningsmiljøet, med to relevante forskningsprogrammer på DPU hvor den studerende er velkommen.
- Den ph.d.-studerende formulerer selv arbejdsforpligtelsen (bred formidling til kommuner etc. + lidt undervisning på DPU).
- Den studerende usikker på hvad vejlederen fra virksomheden kan bruges til, den faglige sparring indtil videre lidt i øst og vest...

Bekymringer i forhold til fremtiden knyttet til at uden (særligt meget) arbejdstid på DPU er der ikke en forankring i afdelingen, bliver ikke en del af praksisfællesskabet.

- ”Så bliver jeg nok bare spyttet ud efter mit ph.d.”



2) PH.D.-PROJEKT FRA PH.D.-RÅDET FOR UDDANNELSESFORSKNING

Ph.d.-projekterne organiseret i et samarbejde mellem UC'er og universiteter:

- Reguleringen af samarbejdet mellem UC, UNI og Ph.d.-skole fremgår af Ph.d.-rådets vejledninger (AU formand og sekretariat) herunder om forankringen på både UC'er og UNI'er.
- Temaerne i opslaget skal sikre at UC'ernes behov dækkes: *"De ph.d.'er, der uddannes, skal både under uddannelsen og efterfølgende kunne undervise på professionshøjskolerne og indgå i forskning og udvikling i professionsfeltet."*



HVILKE VILKÅR GIVER SAMARBEJDET DEN STUDERENDE?

25% DPU (undervisning på et fag som bivejleder koordinerer, med relevans ift. projektet)
75 % UC (undervisning med dårlig norm for forberedelsestid og konsulentopgaver uden særlig relevans for projektet – ”har været rundt i alle kommuner i DK”).

De aftalte arbejdstimer blev mange....



UDFORDRINGER I LØBET AF PROJEKTET

- ”forståelsen af ph.d.-projekterne fra Ph.d.-rådet for Uddannelsesforskning ikke stor på UC’et” - indstillingen er nærmest funktionalistisk – der er et problem der skal løses og projektet kan bruges i UC’ets konsulentvirksomhed, der forventes ikke grundforskning”
- der laves en aftale mellem ph.d.-skolen og UC’et, men den studerende oplever ikke en forankring i skolen eller ph.d.-programmet (der havde fx været brug for støtte til at tale med en leder på UC’et om arbejdsforpligtelsen).
- hovedvejleder forsker ikke indenfor samme område og der er ikke mulighed for faglig sparring fra vejleder på UC’et.



DPU VEJLEDERNES OPLEVELSER AF SAMARBEJDET

Skiftende UC vejledere og/eller vejledernes manglende vejledningskompetencer eller fagkendskab til forskningsfeltet opleves som et problem.

Hvad kommer først i samarbejdet? UC'ernes behov for at give sine medarbejdere ph.d.-vejledningserfaring – eller den studerendes behov for kompetent og relevant vejledning?

Overvejer hvad der er optimalt i det set up der er for samarbejdet:

Vejlederne ved UC'ere får primært en rolle som handler om at koordinere samarbejdet mellem den studerende og UC'et. Er det en god løsning?



FRA EVALUERINGEN AV PH.D.-RÅDET FOR UDDANNELSESFORSKNING 2015

Forventningen om at

- der er en UC “vejleder” – forelår skift til “kontaktperson”
- der primært uddannes til UC’et og at flere UC ansatte ville søge, i dag flere ansøgere ‘udefra’ (nogle direkte fra kandidatuddannelse på UNI (og uden proff. BA i bagagen)
- samarbejdet ville lede til andre samarbejder.

- De studerende oplever generelt en lav grad af tilknytning til ph.d.-skolen, og at kursusudbudet kunne være mere relevant.
- Rapporten anbefaler oprettelse af a) national ph.d.-skole for uddannelsesforskning, b) nationale ph.d.-netværk



OPSAMLING OG SPØRGSMÅL

- Hvilke potentialer er der i disse og lignende samarbejder fra universitetets side?
- De to studerende hører under den samme bekendtgørelse, men har i praksis ret forskellige vilkår – og forskellige fremtidige karrieremuligheder – er visionen om fælles vilkår og muligheder naiv?





AARHUS
UNIVERSITY

Afhandling, andre formater

En flerhed af afhandlinger, der er beslægtet i indhold og/eller metode, og hvori de under ph.d.-uddannelse opnåede resultater er fremlagt og evt. publiceret enten af forfatteren alene eller sammen med andre forfattere.

Hertil kommer en selvstændigt udarbejdet sammenfattende redegørelse, der skal have karakter af en større oversigtsartikel.

Redegørelsen skal angive:

- Det samlede forskningsprojekt
- Afhandlingens overordnede problemstilling
- En præcisering af forskningsfeltet – herunder af metode og teori
- En forskningsoversigt (hvis en sådan ikke optræder i delarbejderne)
- Forholdet mellem de enkelte delarbejder og deres placering i forhold til det samlede projekt
- En fremstilling af de opnåede resultater med en vurdering af de anvendte metoder
- En perspektivering af egne forskningsresultaters status i forhold til anden væsentlig forskning inden for området.

Sammen med den skriftlige afhandling kan kandidaten vælge at indlevere andet materiale. For eksempel en portefølje af værker, film, software, udstillinger, forestillinger eller lignende. Uanset hvilket specifikt format der måtte indleveres, skal alle elementer indgå i en relevant kontekst i forhold til fagets forskningsfaglige tradition.

Undersøgelsen kan pege på behov for eksplicite læringsmål for ph.d.studiet som der bedømmes i forhold til, og for at forskerskoler/ph.d.-administrationen sørger for opstilling af dimensioner som bedømmerne *skal* kommentere på, og som skal kommunikeres ud med autoritet og mere ensartet udformede bedømmelser.

(Rienecker 2013:30)

In addition to the above formal requirements, the Department's PhD Programme Committee has developed the following non-binding guidelines for the PhD thesis:

The monograph

An advantage of the monograph is that it provides one coherent presentation of the research. This format enables the PhD student to present ethnographic material with a nuance and detail that the word limits of articles rarely allow for. The monograph should include a clearly formulated argument; in-depth analyses of the ethnographic material; and substantial discussion of the project's thematic, theoretical and methodological perspectives, including a clarification of the specific contribution made by the thesis to international research within the discipline. As it is quality, not length that matters, there are no formal page requirements, but a length of 150-200 pages is recommended.

The anthology

An advantage of the anthology is that the PhD student's findings attain publishable status immediately. Further, this format allows the PhD student to co-author articles with faculty members or other PhD students. An anthology consists of a number of articles and a frame tying them together. A minimum of three articles is expected, and the PhD student should be single author of at least one and lead author of at least one article. The articles must either be accepted or suitable for publication in peer reviewed academic journals or books. It is recommended that all articles be submitted for publication before the PhD thesis is handed in. The articles should be clearly connected, focusing on an overall research question.

The anthology

The frame has two main purposes. First, it provides coherence to the thesis as a whole by presenting the research questions, the relevance of the study, and the overall argument. Second, it is the place for more thorough reflections on important issues that are treated only briefly in the articles. This will typically include a description of the empirical setting of the study and its socio-historical context; a state-of-the-art that highlights the thesis' contributions to its field of research; and discussion and justification of the theoretical and methodological choices made. The recommended length of the frame is around 60 pages. The frame must be single-authored.

spørgsmål

Hvad er kravene til "en portefølje af værker"?

Hvor mange siders tekst anbefales?

Og hvis et enkelt værk fx udgør halvdelen af PhDen, hvad er kravene til sammenhængen mellem tekst og værk? Kan de beskrives mere explicit?

Ved tværfaglighed (fx kunstprojekter) er der den yderlige udfordring, at redegørelsen for "forholdet mellem de enkelte delarbejder og deres placering i forhold til det samlede projekt" kan kræve stort videnskabs-teoretisk overblik.

AFHANDLINGSEMINAR

Stor variation i format mht. offentligt/lukket, formaliseret/mere løst, klart dagsprogram med faste tider/fleksibel dagsorden, varierende tekstmængde osv.

en stor fordel med **en åben definition** af afhandlingsseminarets form, så denne kan tilpasses den enkelte ph.d.-studerende



Erfaringer fra 4 afhandlingsseminarer, som har haft forskellige formater, men hvor respondenterne har fået nogenlunde samme opdrag:

at indgå i en kritisk dialog med den ph.d.-studerende pba. et oplæg fra denne og, især, 40-100 sider, som respondenterne har modtaget senest 14 dage i forvejen (plus GSAs retningslinjer og en kort angivelse af, hvorfor vi mener, at de ville være oplagte som respondenter)

de ph.d.-studerendes opdrag var at forfatte de omkring **50 sider** (40-100), som gerne skulle indeholde en **oversigt over afhandlingen, en foreløbig introduktion og et kapitel eller afsnit, der viser, hvordan de analyserer deres materiale** (kan også være af mere teoretisk karakter) – desuden skulle han/hun forberede et oplæg, hvor han/hun redegør for sit arbejde, og hvordan det rundsendte materiale indgår i helheden + evt. hvilke udfordringer, der trænger sig på osv.



-
- efter eget valg har ingen af de 4 fået deres feedback med tilhørere på.
 - i 2 tilfælde var der en offentlig del med forelæsninger ved en international forsker og den pågældende ph.d.-studerende, hvorefter vi trak os tilbage for at diskutere den rundsendte tekst og aspekter af forelæsningen
 - i de 2 andre tilfælde foregik det hele mellem den ph.d.-studerende, vejlederen og 2-3 kolleger fra AU/KU.
 - fælles for alle: vejleder forklarer formålet og talerækken, hvorefter den ph.d.-studerende indleder, respondenterne efter tur giver deres feedback i dialog med den ph.d.-studerende, og alle deltager i en afsluttende generel discussion styret af vejlederen (og evt. en fælles middag)
 - opfølgende møde mellem den ph.d.-studerende og vejleder dagen efter



POSITIVT

- **afklarende** for den ph.d.-studerende selv mht. styrker, svagheder, sammenhæng osv.
- mulighed for at diskutere og kommentere mundtligt på aspekter, man måske endnu ikke har fået formuleret på skrift
- god **indledning til skrivefasen** + konstruktive kommentarer til det videre skrivearbejde
- kritik/feedback/**sanktionering** fra andre end ens vejledere (giver ro og sikkerhed [men evt. også *mangel* på sanktionering]) + giver en fornemmelse af mulige responser fra evt. opponenter i det endelige udvalg



” For mig var afhandlingsseminaret en virkelig god mulighed for at få testet afhandlingens styrker og svagheder med god tid til efterfølgende at tage stilling til de forhold der måtte være vigtige at adressere og hvordan det skulle gøres. Af samme grund var jeg faktisk glad for at mit afhandlingsseminar kom til at ligge så relativt sent i mit Ph.d. forløb: det var ikke bare et tilfældigt paper eller en prøveballon af idéer, men et faktisk og komplet udkast til et kapitel. For mig gav det meget mening, fordi det så reelt var en del af færdiggørelsen af afhandlingen.”

”man “tvinges” til at skrive noget tekst, der er tænkt sammenhængende, så man på den måde får fornemmelse af, hvad sammenhængen i ens projekt er (og om den mangler)”



”Der er mulighed for at præsentere argumentationer og teser – og i mundtlig form at kommentere på, hvordan man skriver det frem i teksten (hvis man altså kan have svært ved at få tænkningen og skriften til at følges ad).

Min oplevelse var i øvrigt, at læserne kom med gode iagttagelser og forslag, som kan bruges konstruktivt i den videre skrive-proces på forskellige niveauer: såvel mhp overordnet sammenhæng og forskningsbidrag som på nærlæsninger og analyser.

Det bidrager til en forståelse af selve ens forpligtelse og bidrag ift. et større forskningsfelt”

”en meget positiv oplevelse. Det fungerede som en god anledning til at få orienteret mit projekt mod den endelige skrivefase”



”Det var utroligt givende at få kritik fra kyndige folk udenfor vejlederkredsen: flere tematikker blev dækket ind og det har uden tvivl højet niveauet i den endelige afhandling. Både overordnet og i detaljerne fik jeg rigtigt meget ud af mit afhandlingsseminar.”

”For mig var seminaret meget brugbart. Mit projekt fik kompetent og grundig feedback på et tidspunkt, hvor der stadig var tid til, at det kunne modelleres i forskellige retninger (cirka 9 måneder før aflevering). Det giver både ro og motivation, at ens materiale er blevet set og kommenteret på af andre end ens vejleder – kommentarerne kan man så diskutere med vejleder bagefter.”



”og så var jeg især glad for at kunne benytte afhandlingsseminaret som ’prøveballon’ ift. det endelige bedømmelsesudvalg. At jeg allerede én gang har mødt samtlige medlemmer af bedømmelsesudvalget, hørt deres kritik og positive tilbagemeldinger vil uden tvivl medvirke til at gøre det endelige forsvar en mere tryk oplevelse; jeg synes egentlig allerede, at jeg har en vis fornemmelse af de respektive opponenteres faglige fokus ift. mit arbejde.”



OPMÆRKSOMHEDSPUNKT vedr. den ph.d.-studerendes forberedelse mht. formålet med seminaret (de blev bedt om at komme med forslag til evt. forbedringer):
at den ph.d.-studerende sættes indgående ind i formålet og mere aktivt angiver, hvad han/hun gerne vil fokusere på i diskussionen



”Det virkede til at Hare, Gunhild og Jørn havde forberedt sig ret forskelligt til den tekstorienterede feedback-fase, og hvis jeg skal pege på noget, som måske kunne gøres anderledes, så skulle det gælde dét; Hares tekstspecifikke kommentarer har især været meget hjælpsomme, og det ville måske have været en god idé, hvis jeg inden seminaret havde konkretiseret—både for mig selv og for ’opponenterne’—hvilke problematikker eller spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at få diskuteret. Det varierer selvfølgelig fra projekt til projekt, men personligt tror jeg, at det kunne have været ret gavnligt, hvis jeg havde skrevet tre spørgsmål eller emner ned, som jeg kunne ønske blev overvejet ifm. læsningen af min tekst, for på den måde at guide samtalen med alle i en mere specifik retning.”



“Hvis jeg skal komme med et ét kritikpunkt, var jeg ret forvirret over hvad det egentligt gik ud på indtil jeg faktisk havde været igennem seminaret. Det virkede måske for åbent. For mit vedkommende så jeg det som en mulighed for at bruge det til netop det jeg selv fandt relevant i forhold til min øvrige process, – jeg havde et bestemt kapitel med nogle ~~specifikke~~ pointer jeg gerne ville have testet på mine respondenter – men det krævede også lidt overvindelse i forhold til at have tillid til at ens valg så også er 'rigtige'. Har den Ph.d. studerende f.eks. overblikket til at se hvilke centrale argumenter der er særligt givtige at få gransket i fælleskab?

Det er nok ikke helt uundgåeligt med lidt forvirring (alt nyt er som regel lidt forvirrende) men det kunne måske være en forbedring hvis målet med øvelsen blev gennemgået i lidt flere detaljer, og med nogle spørgsmål som den Ph.d. studerende med fordel ville kunne overveje: hvilke argumenter/tematikker/analyser/mm. man ønsker at få hjælp til at arbejde videre med? Er der en argumentationsrække eller analyser af data/fænomener man gerne vil teste på skarpe 'opponenter'? Har man mest brug for en opponent eller en udvidet vejledningssession, eller måske en god blanding? Hvad vil bidrage til at højne niveauet i ens arbejde? Jeg forestiller mig at svarene kan være meget forskellige, bl.a. afhængigt af hvor man er i ens forløb.”

