

Mødedato: 15. december 2025

Mødested: Fysisk møde: ACA/Arts PhD, Tåsingevej 3, bygning 1443, lokale 440, 8000 Aarhus C. Deltagere fra Emdrup deltager online via Teams (linket er tilgængeligt i kalenderbookingen i deltagernes AU Outlook)

Mødeemne: Ordinært ph.d.-udvalgsmøde, Arts den 15. december 2025 kl. 13.30-15.30

Deltagere:

Deltagere/ph.d.-udvalget:

VIP: Anders-Christian Lund Jacobsen (forperson)/IKS, Katja Otkjær Brøgger og Mette-Marie Zacher Sørensen/IKK.

Ph.d.-repræsentanter:

Freja Ruby Flejsborg/IKK (næstforperson) og Niclas Nørby Jochumsen Hundahl/IKK.

Observatører: Observatør ph.d.-studerende Dina H. Winther Hansen/IKS. Fra ph.d.-adm.: Anders Gade Jensen (referent) og Anna Louise Plaskett

Afbud: Observatør prodekan/ph.d.-skoleleder Søren M. Sindbæk, ph.d.-repræsentanter Amalie Bakkær Munk Andersen/IKS, Malis Ravn/DPU, David Sebastian Jæger/DPU og VIP-repræsentanter Charlotte Appel/IKS, Camilla Skovbjerg Paldam/IKK og Kirsten Elisa Petersen/DPU.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt. Der er ikke mange punkter, men emnerne er store og vanskelige at gribe om.

2. Orientering fra ph.d.-skolen

Anna Louise Plaskett (ALP) gav status over seneste tælleperiode angivet i datamaterialet. Status på langtidssygdom: Alle data angiver længerevarende sygesager; ph.d.-skolen fører ikke data over sygdom under tre ugers varighed. Det er ikke alle i statistikken, som er ansat på AU. Studerende ansat uden for AU bliver ikke supporteret fra AU ift. sygefraværssamtale, dog tilbydes uformelle trivselssamtaler for sygemeldte på del A.

Korttidssygdom lægger ikke forlængelse til en ph.d.-indskrivning.

En del ph.d.-studerende er sygemeldt pga. kroniske funktionsnedsættelser. Tidligere kunne vi se en tendens til at sygemeldinger lå lige før afslutning, men det har flyttet sig – nu er det mere jævnt fordelt.

Anmodninger om ekstra midler: Muligvis overgår området til institutterne i forbindelse med omlægning af fakultetets administration.

Kursusudbud: Vores vurdering er, at vi er et af de humanistiske fakulteter, som udbyder flest humanistiske kurser. Balancen mellem AU-studerende og eksterne kursusdeltagere blev drøftet. Anders-Christian påpegede at der også er en pointe i at VIP har muligheden for at undervise over kandidatniveau.

3. Valgets resultat

Ph.d.-udvalget som tiltræder pr. 1. februar 2026 skal konstitueres i januar.

4. Kvalitet i ph.d.-uddannelsen: Drøftelse af KiP-rapporten for 2025

Rambølls rapport er bygget op på samme måde som APV-undersøgelser. Der kan sammenlignes på tværs af fakulteter i den overordnede rapport for hele AU. AU har anmodet Rambøll om en opfølgende rapport som skal sætte fokus på stress. Er svarraten på 69% statistisk acceptabelt i forhold til at trække konklusioner? Vi mener at Rambøll står inde for den statistiske validitet af data. Anna Plaskett understreger at resultaterne ikke ville blive sendt ud, hvis ikke de var datavaliderede.

Anders-Christian foreslår en slavisk gennemgang og drøftelse af de vigtigste aspekter under hvert punkt.

Der er ikke nogen overraskelser i fordelingen af tilknytning til miljøet før ansøgning, selvom tallene er interessante. Spørgsmålet om kontakt til vejleder forud for ansøgning er relevant for den nuværende politiske drøftelse. På en måde er det godt at vi får bedre ansøgninger, samtidig kan det også svare på hvorfor der er en overvægt af lokale kandidater. Det er uklart om fordelingen af internationale trækker på statsborgerskab eller internationale grader.

Styrkelse af equal access er en væsentlig faktor i at styrke den samlede kvalitet af ansøgerpuljen. Hjælp til at navigere et akademisk miljø og nødvendige kontakter allerede i ansøgningsfasen er nødvendig. DPU har kørt et pilotprojekt målrettet egne studerende, som vil kunne bredes ud.

Der er en bias i spørgsmålet i forhold til at det kun er vejleders gennemlæsning, der spørges til; der er næppe nogen succesfulde kandidater, som ikke har fået ansøgningen læst igennem af nogen 'in house'.

Der arbejdes på IKK på at få spredt ordet om infomøderne ud til så bred en pulje af studerende som muligt. Arts-projekter er nok heller ikke repræsentative i forhold til det brede billede på AU når der ses på selvstændig udvikling af projektskitserne.

Det kan være vanskeligt at fastholde retningen i et større projekt i Arts' kultur af mere åbne og selvstændige projekter.

Interessen for forskning hhv. undervisning tyder på, at der er en form for mismatch i forhold til forventninger til sammensætningen af opgaver i universitetssektoren.

Det er uklart hvordan institutarbejdsbyrden ser ud på Arts. Ph.d.-studerende oplever stor forskel fra afdeling til afdeling i forhold til både strukturelle rammer (hvordan der tælles timer) og typer af opgaver der pålægges.

Det ser ud til at undervisningen er konstruktivt element i forhold til akademisk udvikling. Mængden af timer der bruges i løbet af et undervisningssemester opleves dog som meget vanskelig at kombinere med samtidig udvikling af ph.d.-projektet.

Arbejdsbyrden virker hård – også i sammenligning med nabolandene. Det reducerer afhandlingsarbejdet til en to-årig ramme. Tydeliggørelsen af dette påhviler navnlig vejledere, men også det lokale fagmiljø og velkomster.

Administrationen arbejder PT på at udvikle nyt onboarding-koncept, der vil imødekomme noget af dette.

Undervisningsbyrden rammer muligvis hårdere i børnefamilier og studerende som ikke har stor frihed til fleksibelt at tilrettelægge arbejdet hen over en uge: Ved sygdom er undervisningen et element der ikke kan skubbes ud, og vil naturligt prioriteres højere end projektet.

Systematisk brug af mentorordninger vil kunne være et godt skridt til at sikre et netværk af ph.d.-peers der kan dække udfordringen.

Ph.d.-udvalget bemærker at spørgsmålene om akademisk frihed og i punkt 4.2 tyder på at Arts har en særlig udfordring. Måske er det endda ikke bare et spørgsmål for ph.d.-studerende men også blandt VIP.

Spørgsmålet om tilstedevær blev drøftet: Følelsen af at ens ph.d.-vejleder ikke har tid kan næsten være mere forstyrrende end manglende fysisk tilstedevær.

I forholdet til vejleders indflydelse på projektet er det interessant at kun halvdelen af studerende svarer at deres vejleder brækker projektet ned i håndterbare dele. Vægten af projektstyringen ligger tilsyneladende meget tungt på den studerende.

Det ser ud til at der er en generel tendens til at Arts-studerende er mere selvstændige men også i større risiko for ensomhed og projektstyringsudfordringer. Der gælder også udfordringer for kulturskabens generelt. Øget interesse for hinandens projekter kunne måske også afhjælpe.

Spørgsmålene om ph.d.-studiets indflydelse på privatliv er også slående. For mange er det det første job, hvilket kan give et kulturchok. Det kan også være svært at skelne hobbyer og privatliv i akademiet generelt, men når det giver stresssymptomer, er det entydigt et problem. Arts' statistik for stress er de højeste på AU. Der er indlysende udfordringer, som skal drøftes.

Antallet af studerende som ser karriere på universitetet som målsætningen er urealistisk høj i forhold til antallet af kandidater som går direkte videre. Dette kunne også være værd at få italesat og vil kunne afbøde noget konkurrencestress. At få italesat disse statistikker åbent og tale om vilkårene for universitetskarrierevejen tidligt i forløbet er vigtigt. Akademiet er i sit udgangspunkt kompetitivt. Det har en pris at gå efter den karrierevej.

Der er en survivorbias i løsningsforslagene. Studerende eksponeres primært for fastansatte universitetsforskere.

Ph.d.-karrierecenteret har muligheder for at lave arrangementer, men de møder sjældent Arts-studerende. Ph.d.-udvalget kan overveje at invitere Vibeke Broe med på et møde i 2026.

Karrieremæssig forventningsafstemning bør være en del af ph.d.-planstilletællæggen.

5. Sygemeldinger og dårlig trivsel blandt ph.d.-studerende

Ph.d.-studerende motiverer og fremsender bilag med deres drøftelser (vedlagt dette referat):

Meget har været drøftet tidligere på mødet.

Kan vi flytte fokus fremadrettet hen mod trivsel frem for mistrivsel og finde gode eksempler?

En væsentlig udfordring er manglende strømligninger på tværs af afdelinger. Fortolkning af regler og forventninger til ph.d.-studerende bør være mere ens. Vilkaerne for ph.d.-studerende i dag er forskellige fra hovedparten af den nuværende vejlederbestand; det kan give generationsforskelle.

Informationstilgængelighed i både ph.d.-programmer, afdelinger og forskningsprogrammer er meget varierende. Ph.d.-studerende er mange forskellige ting; omtales nogle gange som eksterne. Ikke altid forventning om deltagelse i afdelingsmøder og andre arrangementer. Det kan give uklarhed ift. gældende regler – også i forhold til f.eks. kortvarige sygemeldinger. Ph.d.-programmer er meget forskellige i forhold til kultur, aktivitet og fagligt indhold. Det kan være svært at se formålet med ph.d.-programmerne. Der er stor forskel.

Hvis ansvaret for ph.d.-studerendes trivsel rykkes ind i en afdelingsstruktur, er der en risiko for at denne opgave prioriteres ned i bunden af en række andre opgaver.

Vejlederstabens uddannelse er ikke obligatorisk for alle vejledere. Den ligger under den fælles CED-enhed, og fakultetets indflydelse på indholdet i kurset er yderst begrænset.

Det er vigtigt at vejlederstaben forstår ph.d.-bekendtgørelsens bestemmelser om at vejleder har det samlede ansvar for ph.d.-uddannelsen og hvad dette betyder konkret. Det kunne være relevant at lave sættemøder hvor både vejleder og stipendiat udsættes for den samme information – helst personligt, men sekundært på skrift.

Punkterne fremsendes til referenten til at vedlægge som bilag.

6. Evt. og tak til de afgående ph.d.-repræsentanter