

Mødedato: 23. juni 2025 kl. 9.00-11.00

Mødested: Fysisk møde: ACA/Arts PhD, Tåsingevej 3, bygning 1443, lokale 440, 8000 Aarhus C. Deltagere fra Emdrup deltager online via Teams (linket er tilgængeligt i kalender-bookingen i deltagernes AU Outlook).

Mødeemne: Ordinært ph.d.-udvalgsmøde

Deltagere:

VIP: Anders-Christian Lund Jacobsen (forperson)/IKS, Kirsten Elisa Petersen/DPU, Katja Otkjær Brøgger/DPU, Charlotte Appel/IKS, Camilla Skovbjerg Paldam/IKK, Mette-Marie Zacher Sørensen/IKK (indtrådt isf. Magdalena Regina Tyzlik-Carver).
Ph.d.-repræsentanter: Niclas Nørby Jochumsen Hundahl/IKK, David Sebastian Jæger, DPU, Malis Ravn/DPU.

Observatører: prodekan/ph.d.-skoleleder Søren M. Sindbæk. Fra ph.d.-adm.: Anders Gade Jensen (referent) og Anna Louise Plaskett.

Fraværende med afbud: Ph.d.-repræsentant Amalie Bakkær Munk Andersen/IKS, Freja Ruby Flejsborg/IKK (næstforperson), observatør ph.d.-studerende Dina H. Winther Hansen/IKS.

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Statusorientering fra ph.d.-skolen/ph.d.-administrationen**
3. **Justeringer i opslagstekst til fakultetsfinansierede ph.d.-stipendier**
4. **Praksis for bedømmelse af ansøgninger**
5. **Deltagelse af ph.d.-studerende tilknyttet universiteter i sanktionerede lande på kurser.**
6. **Placering af ph.d.-studerende efter flytning**
7. **Nyt medlem til underudvalg til godkendelse af bedømmelsesudvalg**
8. **Evt**

1. Godkendelse af dagsorden

Velkomst v. Anders-Christian (ACLJ), præsentation af nye deltagere og observatører i ph.d.-udvalget. Ekstra dagsordenpunkt om erstatning for Magdalena i arbejdsgruppe for bedømmelsesudvalg. Dagsorden godkendt.

2. Statusorientering fra ph.d.-skolen/ph.d.-administrationen

Orientering om løbende sager ved Anna Plaskett.

- Løbende indskrivning



- Bedømmelse af afhandlinger og gradstildelinger
- Status på barsel/sygdom

Længerevarende sygdom (fraregnet graviditetsbetinget sygdom) er fortsat i stigning og ligger på ca. 10% af den samlede ph.d.-bestand. Der er som noget nyt blevet tilbudt uformel sygesamtale til ph.d.-studerende på del A. Vi har overblik over at der er både somatisk og psykiske årsager til fraværet.

ACLJ lægger op til, at udvalget drøfter sygefraværsområdet. Han vil gerne høre, om der kan skabes overblik over hvor i forløbet langtidssygemeldingerne ligger.

Anna (ALP) vurderer, at sygesagerne fordeler sig jævnt over hele indskrivningsperioden.

Det blev drøftet, hvorvidt der kan skaffes data for at undersøge om køn, nationalitet, sygdomskarakter eller afdelingstilknytning, som kan have indflydelse. De stressrelaterede sygemeldinger er de mest relevante for udvalget. Det blev foreslået at lave evaluering efter udskrivning med henblik på afdækning af sygeforløb.

Søren (SMS): Vi ligger på normen i forhold til de statistikker, der laves fra sammenlignelige brancher. Det er uklart, hvor meget der skyldes en generel samfundsudvikling.

Flere medlemmer udtrykker, at det ikke skal flytte på nødvendigheden af at gøre noget. De ph.d.-studerende er sårbare i den forstand, at de er i begyndelsen af karrieren. Det lægger et særligt pres i forhold til uddannelsessted/arbejdsgiver i forhold til at sikre, at der er ikke udvikles arbejdsrelateret sygdom.

Anders (AGJ) og ALP gjorde opmærksom på, at sygdomsdata er særligt beskyttet under GDPR samt, at det ikke vil være muligt at bryde ned til på bestande under 5 individer.

ACLJ opfordrer på udvalgets vegne administrationen til at undersøge, hvor langt vi kan gå i at indhente data inden for lovgivningens rammer. Vi skal også se på øvrige regelsæt.

Katja (KB) påpegede, at spørgsmål om sygdom ligger i personaleledelsesstrengen. Måske skal de fleste af arbejdsgangene gå igennem afdelingslederne, hvor fortrolige informationer kan blive tilgodeset i behandlingen af den enkelte sag. Ph.d.-udvalget skal finde sine enge arbejdsgange adskilt fra ledelsesstrengen.

SMS: Vi skal undersøge om dette er en udvikling, der også sker på andre fakulteter. Hvis tendensen er mere generel, vil det være andre håndtag, der skal anvendes.

ALP gjorde opmærksom på, at alle afdelingsledere er inde i disse sager.

Drøftelsen af statistikken for langtidssygdom afsluttes. Mødet fortsætter med øvrige orienteringspunkter.

- Der kommer en ny KiP-undersøgelse ('Kvalitet i ph.d.-uddannelsen'). Den vil kunne give svar på enkelte af de datapunkter, der efterspørges.
- Vi går i gang med en ny international evaluering i dette efterår. Der vil blive lavet en selvevalueringsrapport, som vil overdrages til et internationalt panel, som vil lave egne undersøgelser og interviews og på baggrund af det samlede materiale lave en evalueringsrapport, som bliver offentlig og oversendes til styrelsen
- Der kommer nye regler for det ordinære SU-stipendium.
- Der er kommet høring på ny ph.d.-bekendtgørelse. Administrationen vurderer, at den primært indeholder redaktionelle ændringer.
- Der er lavet en mindre omorganisering i ph.d.-administrationen, som betyder at ph.d.-studerende kan henvende sig til funktionspostkasse.

3. Justeringer i opslagstekst til fakultetsfinansierede ph.d.-stipendier

Motiveret ved SMS: Vi har haft et stigende antal ansøgere i forhold til, hvad systemet er indrettet til. Det var et ønske i ph.d.-programlederkredsen at indføre krav om, at der ville skulle uploades vejledererklæringer. Som et alternativ vil vi gerne forsøge at eksplicitere overfor ansøgere at miljøtilknytning og vejledning vil være relevante faktorer i vurderingen.

Spørgsmål om, hvorvidt det vil gøre det nødvendigt at udvide de fem siders projektskitse? Kan kravet flyttes til motivationen? Hvordan sikrer vi, at de relevante forskningsområder kommer helt ud på websiderne, så de eksterne ikke søger i blinde?

SMS: Informationsdelen om forskningsaktiviteter er naturligvis være et opmærksomhedspunkt, men det er ikke noget vi kan tage stilling til her. Det vil ligge i institutledelsesspor.

Udvalget bakker i udgangspunktet op om forslaget, fordi det giver ansøgeren mulighed for at vise, hvordan man bidrager til et fagmiljø. Det vil også kunne sikre studerende mod mere marginaliserede positioner under en enkelt vejleder og kunne eksplicitere en praksis, der allerede er fungerende og gøre det eksplicit for alle ansøgere. Der rejses spørgsmål om, hvorvidt det vil kunne løses med et skema frem for prosa.

Der blev påpeget, at det er et helhedsspørgsmål som også gør sig gældende på 'calls' på andre stillingstyper. Hvis det bliver et krav om, at man skal skrive sig ind i *større* forskningsaktivitet på et område, vil forslaget kunne forfordle små forskningsfelter.

Det foreslås ph.d.-programlederne at sikre dialog om 'best practice' i forhold til at effektivisere udvalgsarbejdet.

SMS påpeger, at det mest var tænkt som et tiltag mod ansøgere, som skyder med spredning. Vi skal også sikre os at "Aarhus-modellen" med centralt tildelte pladser oprettholdes, så der ikke bliver 'gatekeepers' uden om ph.d.-skolens stående udvalg.

Charlotte (CA) påpegede, at fakultetsmodellen og åbenheden i stipendietildeling giver mulighed for at udnytte, at man ikke har bundet midlerne op på den enkelte runde. Pointsystemerne sikrer uvildig vurdering. Man bør i udvalgene også kunne skele til, hvor store fagene er og sikre vækstlaget også på de små fag.

ACLJ gør opmærksom på, at ph.d.-udvalget ikke er involveret i de konkrete ansøgningsbehandlinger, men godt kan have en mening om principperne bag behandlingen. Det vil kunne drøftes på et senere møde. I forhold til det konkrete forslag vil udvalget gerne se formuleringen på en mail først.

4. Praksis for bedømmelse af ansøgninger

Ph.d.-skoleleder blev opmærksom på forskellige kulturer i forbindelse med navnlig afslag på ansøgning om stipendium. De længere begrundede afslag bliver i nogle tilfælde meget værdsat, men der er også mulighed for at bruge afslag fra en række skabeloner og dermed sikre effektivitet i udvalgsarbejdet. Spørgsmålet er, om der politisk bør lægges en politik for at udvide bruge af standardsvar.

Der blev draget sammenligning til forskningsrådene, hvor rigid praksis med standardafvisninger kan opfattes som juristeri og krav om kun at bruge bestemte koder. Det giver anledning til frustration blandt afviste ansøgere.

Der ytres opbakning til at bruge ressourcer på at give feedback. Men omvendt må det også gerne være rammesat, så det er mere eller mindre ens for alle. En vejleder udtrykte udfordringer ved at navigere vejledning om standardsvar med ansøgere, som skal motiveres til at søge videre.

SMS gjorde opmærksom på, at dygtige kandidater, som er faldet til allersidst i meget skarp konkurrence, ofte vil få svar, der kan indikere at der umiddelbart kan søges igen.

AGJ gjorde opmærksom på, at det er juridisk muligt at anvende 'shortlisting' på ph.d.-området ligesom på andre områder.

Udvalget overvejede muligheden for at lave en 'shortlistning' blandt de B-bedømte (som ikke går videre til centralt udvalg) og blot give dem et ganske kortfattet standard-svar.

Det blev foreslået at udstikke en forventelig "omtrentlig længde" på afslag for at sikre ensartethed i programmerne

ACLJ rejste spørgsmålet om ujævn fordeling af brug af interviews. (Der er plads til at der kan afvikles interview, men det er kun et lille fåtal, som gør brug af det). Dette var en ny oplysning, som ACLJ mener bør tages op på et senere møde.

5. Deltagelse af ph.d.-studerende tilknyttet universiteter i sanktionerede lande på kurser

Der var på DPU afviklet et velbesøgt onlinekursus om akademisk frihed. Det viste sig, at en af deltagerne var fra Rusland og affilieret til en russisk statslig forskningsinstitution. Situationen udviklede sig lidt prækært, da vi valgte at afvise den allerede tilmeldte deltager. Vi fortolkede AU's regler således, at vi ikke kan invitere russiske 'scholars' ind i kurserne. Det er dog ikke helt tydeligt på retningslinjerne, hvordan man skal forholde sig til disse ansøgere. Den deltagerliste, vi får ved ansøgning om kursus-tilmelding indeholder ikke oplysninger om hjemmehørende institution. Hvordan sikres der overblik, og hvordan giver man velbegrundede tilbagemeldinger til ansøgere fra lande under officiel AU-sanktion?

Generel opbakning til forvaltningen af den konkrete sag.

Det er svært at konkludere, at der skal konkretiseres yderligere. Det må være en konkret vurdering fra sag til sag. I den sammenhæng ros for håndteringen af sagen.

Den administrative del håndteres i forvaltningen, punktet er på for at skabe opmærksomhed om problemstillingen.

6. Placering af ph.d.-studerende efter flytning

De studerende har efterspurgt klarhed over strategien for de ph.d.-studerende i forbindelse med flytning til campus 3.0

ALP: Der kører netop nu en proces mellem bygningsdrift og forskellige interessent-grupper. Hver gruppe har givet input, som samles og overdrages til fakultetsledelsen. Når det bliver mere konkret, vil jeg antage, at spørgsmålet tages op i samarbejdsudvalgene. Det er dog vigtigt at notere, at de ikke-ansatte ph.d.-studerende ikke har pladser her. Ingen andre menige medarbejdergrupper er blevet inddraget i detaljerne.

SMS: I øjeblikket er vi på det sted, hvor den overordnede plan for de enkelte institutters placering ikke er på plads. IKK ligger sandsynligvis som dem, der skal flytte i første omgang. De flytter til de gamle bygninger, hvor bygningsmassen fortsat tilpasses ønskerne. Der er stor opmærksomhed på, at der skal være fleksibilitet i forhold til enkelte miljøer. Institutterne vil fortættes samlet. Der er endnu ikke drøftet detaljer på afdelingsniveau.

Udvalget opfordrer de ph.d.-studerende til at melde sig opad i systemet i de enkelte afdelinger. Som udvalg kan vi have nogle overordnede overvejelser. For eksempel om

det er hensigtsmæssigt, at ph.d.-studerende sidder sammen eller sidder spredt i miljøerne. Det vil i givet fald skulle drøftes nærmere.

I fortætningen på campus Emdrup er de studerende med i processerne. Her har det dog også betydet, at de ph.d.-studerende er flyttet fra enkeltmandskontorer til 8-mandskontorer. Det føles dog ikke som om, at der i sidste ende er meget andet at gøre end at rykke meget tæt sammen.

For ph.d.-studerende, som sidder meget alene på fagfelter, er nærmiljøet med andre ph.d.-studerende en vigtig del af den faglige identitet.

Det blev opsummeret og understreget, at det er vigtigt at der meldes ind til de rette fora.

SMS: Der er i processen også en bevidsthed om, at udviklingen kommer til at ændre vores måde at arbejde på. På 10 eller 20 års sigt er det vurderingen, at nye generationer af adjunkter og lektorer vil være mindre afhængige af et præsensbibliotek og mere interesserede i at arbejde i fællesskaber.

7. Nyt medlem til underudvalg til godkendelse af bedømmelsesudvalg

Efter Magdalenas udtræden er der brug for at finde en tredjeperson til underudvalget.

Mette-Marie Zacher Sørensen indtræder i udvalget.

8. Evt.

Gerne indkalde til mødelokale i Emdrup i forbindelse med møder. Spørgsmålet om mulighed for teams-login vs. lokale-til-lokale-videokonference blev drøftet.