

**Mødedato:** 27. oktober 2021 kl. 13.15-15.15  
**Mødested:** Online-Zoom  
**Mødeemne:** Ordinært ph.d.-udvalgsmøde, Arts

**Deltagere:**

*VIP:* Kirsten Elisa Petersen (forperson) fra kl. 14.00, Jacob Lund, Christian Ulrik Andersen, Anders-Christian Lund Jacobsen, Charlotte Appel.

*Ph.d.-repræsentanter:* Marianne Høi Liisberg (næstforperson), Malte Stavning Erslev.  
*Ph.d.-suppleant* Karen Nordentoft.

*Observatører:*

Ph.d.-studerende: Thilde Juul-Wiese. Ph.d.-skoleleder Anne Marie Pahuus, ph.d.-administrator Anders Gade Jensen (referent), teamleder/ph.d.-adm. Anna Louise Plaskett,

*Afbud:*

Ph.d.-suppleant Lise Sofie Houe, VIP Katja Brøgger, observatør/ph.d.-studerende Eva Gjessing, gæst Dorthe Staunæs/forperson for Arts' Ligestillings- og diversitetsudvalg.

**Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsordenen.
2. Nyt fra GSA – herunder AU valg v/Anne Marie og Anna.
3. Opsamling på fællesseminar 17. september 2021.
4. Oplæg og drøftelse v. Dorthe Staunæs om Ligestillings- og diversitetsudvalgets arbejde. (punktet udgår pga. forfald)
5. Drøftelsepunkt: Udvidelse af Etik-kurset.
6. Drøftelsepunkt: International evaluering af GSA.
7. Evt.

**2. Nyt fra GSA**

ALP redegør for status for øjeblikksbillede af løbende sager. Udvikling i billedet af barsel og langtidssygdom. Ligeledes er redegjort for dispensationsager og COVID19-forlængelser. Der er givet 75,5 måneder i alt. Institutter har afsat midler i 2021 til skriveophold som kompensation efter COVID. Disse er forvaltet administrativt, da der ikke er givet afslag på ansøgninger.

Status på kurser: Kursusområdet er tilbage til normalen efter lockdown. Der er et nyt IT-system på vej til at dække området.

ALP gør opmærksom på AU-valget. Deadline for kandidatlistes er overskredet. Ingen fra IKS er opstillet på trods af forsøg på at finde kandidater. IKK's liste er sendt ind med fem kandidater. DPU's liste er også sendt ind.



AMP er begyndt at se på dele af den internationale evaluering. Særligt med henblik på funktionsbeskrivelserne af ph.d.-programlederposterne.

KIP21-undersøgelsen peger på, at det kan være nødvendigt at nedsætte et centralt ph.d.-udvalg på AU mhp. analyse af trivsel som strukturelt fænomen.

Ithenticate: Biblioteket har orienteret ph.d.-programlederkredsen om, hvordan systemet virker. Det vil ligge som et tilbud til den ph.d.-studerende i forbindelse med thesisseminar. Den ph.d.-studerendes adgang til systemet suppleres af et kursus om tekstlighed fra bibliotekets side. Der vil ikke være formel kontrol til sidst (ved indlevering af afhandlingen), hvis ikke der kommer en anmodning fra bedømmelsesudvalget. Hvis alle skulle igennem, vil det give forsinkelser i afhandlingsbedømmelsen, og der vil sandsynligvis være potentielle problemer med alignment for regler fra de nationale råd for videnskabelig uredelighed.

### 3. Opsamling fra fællesseminar

#### *Opfølgning på spørgsmål om rekruttering*

Skal ph.d.-skolen reducere antallet af opslag på fakultetsfinansierede 5+3-stipendier til 1-årige opslag (Antallet af stipendier bibeholdes)? Der er opbakning i udvalget til at det er en god idé økonomien taget i betragtning. Det foreslås, at det ligger i efterårssemesteret. Der vil fortsat være to årlige opslag med 4+4 og specifikke 5+3-opslag.

Forslag om ændrede kriterier for 4+4'ere. Skal tage hensyn til de kandidater, som har skrevet speciale, men ikke har opnået to års grad.

#### *Drøftelse af justering af regelsæt*

AMP vurderer, at det kan være nødvendigt at se på afhandlingsafsnittet i regelsættet. Der skal justeres ift. omfangskravet (2009-studerende) samt opklarende afsnit om artikelbaserede afhandlinger.

Vigtigt at sikre udvalgets uafhængighed. Forslag om, at det kan udarbejdes en forklaring af praksis som kan supplere regelsættet.

#### *Opfølgning på drøftelse om KIP*

Trivselsmålinger foreslås foretaget oftere og måske bedre målrettet de forskellige faser, der udgør et gennemsnitligt ph.d.-forløb.

En anden mulighed kunne være at arrangere fokusgrupper med forskellige ph.d.'er. Giver mulighed for dialogen frem for envejskommunikationen. KIP'en er sjældent set fra den enkelte ph.d.'s synspunkt.

Ph.d.-studievejlederfunktionen blev diskuteret som et potentielt pilotprojekt, der ville skulle evalueres efter et års tid.

Der udtryktes også en bekymring over effektiviteten af målinger. Det kan eventuelt ligge som et element i evalueringen af den enkelte ph.d.-studerende mhp at øge muligheden for at sætte målrettet ind i de rette sager frem for at agere på statistik.

Generel drøftelse om hvordan man sikrer gennemsigtigheden og gennemslagskraften af de indsatser, der kan gøres.

Overvejende enighed om, at en fast, årlig og anonym evaluering afvikles.

#### *Supervision af den ph.d.-studerendes undervisning*

Det kan være vanskeligt i små miljøer at holde vejlederen helt uden for muligheden for samundervisning. U hensigtsmæssigt, hvis det bliver regelsat, at dette ikke kan lade sig gøre.

#### **4. (Punktet udgår pga. afbud)**

#### **5. Udvidelse af Etikkurset - drøftelsespunkt**

AMP orienterer indledningsvist om, at programlederkredsen undrede sig over, at det fra arrangørerne blev anbefalet at gøre det ECTS-frit.

Ph.d.-udvalget er enig i baggrunden for ændringen og også i, at det bør være ECTS-belagt.

Der er opbakning til forslaget fra både ph.d.-programlederkredsen og ph.d.-udvalget.

#### **6. International evaluering – drøftelsespunkt**

##### *AMP orienterer om processen og baggrund*

Panelet har gjort et stort stykke arbejde. De er gået ud over deres mandat for at tjekke kvaliteten af vores uddannelse, og vi kan være glade for vurderingen.

Rapporten kommer på et tidspunkt, hvor humaniora er i forestående krise pga. udflytning. Vi skal muligvis leve mere af forskning end af uddannelse. Derfor vil rapporten og vores opfølgning have potentiale til at få stor national gennemslagskraft.

##### *Drøftelse*

Generelt tilfredshed med rapporten og de forslag, der fremsættes.

Der er potentiale i det tværdisciplinære/tværfakultære. Der er opbakning til både kurser og evt. stipendier på tværs. Vi skal dog være opmærksomme på, om det økonomisk ville gå ud over de frie midler.

Det er tankevækkende, at vi tilsyneladende mangler dialog med de faglige miljøer. Vil vi kunne tilrettelægge processen bedre i den nye proces for 5+3-ansøgninger, så det kan imødekomme at også afdelingsleder og måske forskningsprogramleder kan involveres i processen? I dialogen om dette rejses spørgsmålet, om der kommer for mange involverede. Medlemmer i udvalget kunne også se en værdi i armlængden til de nære fagmiljøer. Vi skal sikre imod, at det bliver et "rivegilde".

AMP: Ph.d.-programlederne kan evt. opfordres til at gå tilbage til øvrige ledere mhp. rådgivning inden den sidste runde for at kunne sikre forankringen på instituttet.

Godt, hvis der kunne komme åbenhed om mulighederne for konvertering fra MA/BA til PhD-ECTS.

Anbefalingen om gennemsigthed i valg af ph.d.-programleder bakkes op.

Diskussion af spørgsmålet om vejledning af både internationale og interdisciplinære kandidater. Hvordan en indsats på dette område kunne se ud, ville kræve dybere analyse.

Muligheden for forankring af potentielle kandidater i de faglige miljøer og hvordan det håndteres i pre-ansøgningsfasen, bør undersøges. Dette kan imødekommes delvist i dialog mellem programleder (som forperson for de stående udvalg) og fagmiljøerne.

Rapporten peger på, at inklusion af medvejleder i vejlederteamet måske kan styrkes. Evt. i form af medvejledning som en oplæringsperiode, som kan være påkrævet for at blive hovedvejleder. Det var der stemning for. Desuden blev der fremført uimodsagt opbakning til rapportens øvrige anbefalinger i afsnittet "Supervision".

Spørgsmålet om ledelse: Som ph.d.-programleder kan det være vanskeligt at få impact i den komplekse ledelsesstruktur. En ansøgningsproces vil kunne give noget formel prestige og synlighed i organisationen.

Konkrete anbefalinger til ph.d.-udvalget:

- *Streamlining af evaluering af kurser.*

Forslag om, at ph.d.-programledere på skift giver mundtlige orienteringer og evalueringer om kursusområdet til ph.d.-udvalget.

- *Opfordring af ph.d.-studerende til at gå i udvalg*  
bakkes entydigt op.

## 7. Eventuelt

Ønske om at fysiske møder genoptages.