

Mødedato: 2. marts 2021 kl. 13.15-15.15
Mødested: Online (zoom)
Mødeemne: Ordinært ph.d.-udvalgsmøde

Deltagere:

VIP: Katja Brøgger, Jacob Lund, Christian Ulrik Andersen, Anders-Christian Lund Jacobsen. Afbud: Kirsten Elisa Petersen (forperson), Charlotte Appel.

Ph.d.-repræsentanter: Malte Stavning Erslev. Ph.d.-suppleanter: Lise Sofie Houe, Karen Nordentoft (deltager isf. Marianne Liisberg).
Afbud: Marianne Høi Liisberg (næstforperson).

Observatører:

Ph.d.-studerende: Elizabeth Lea Bruns (Lizzie), Eva Gjessing, Thilde Juul-Wiese, Anne Sophie Grauslund.
Ph.d.-skoleleder Anne Marie Pahuus, ph.d.-administrator Anders Gade Jensen (referent), forskningskonsulent Signe A. E. Larsen, teamleder/ph.d.-adm. Anna Louise Plaskett.

1. Godkendelse af dagsordenen.

Dagsordenen blev godkendt. I for- og næstforpersons fravær udpegedes Christian Ulrik Andersen som ordstyrer.

2. Nyt fra GSA v/Anne Marie og Anna (herunder status om Metoo, Covid-19 og status over ph.d.-kurser). Se bilag 2a-2e.

Anna gennemgik talmaterialet i de vedlagte bilag 2a-e. Langtidssygefraværet er normaliseret efter et spike i 2020. Status på COVID-19; dialog med AUPA har ført til revision af FAQ på AU's overordnede hjemmeside. Arts fortsætter med at holde forsvar på zoom indtil sommerferien 2021 med mindre der kommer større åbninger inden. Status på COVID-forlængelser: Det midlertidige cirkulære mellem overenskomstparter om forlængelsesmulighed er ikke blevet opsagt, så det gælder fortsat. Ansøgningsfaciliteten er fortsat åben, og der er ingen deadlines. Vi har bevilliget 33 forlængelser hidtil. Danske universiteter har forhandlet hjælpepakke. Arts' andel er Dkr 578.000.

Den internationale evaluering iværksættes hen over sommeren og efteråret 2021. I april måned vil udvalget blive bedt om kommentarer til den selvevalueringsrapport, som vil ligge til grund for komiteens besøg.

Ph.d.-planer udfases, og der udrulles et større projekt i administrationen om nye IT-systemer. Dette fylder i ph.d.-adm for tiden, og vil først noget senere berøre ph.d.-udvalget.

Anne Marie orienterer om status på MeeToo og arbejdspladskultur. De ph.d.-studerende er en væsentlig gruppe at følge op på i denne sammenhæng. Vi afventer en rapport fra en arbejdsgruppe ledet af Mie Plotnikof fra DPU, forventligt udgivet i slutningen af måneden.



Det er væsentligt at fastholde ligebehandlingsprincippet, som sikrer at covid-forlængelser ikke følger pengestærke miljøer – ikke blot internt på Arts, men også mellem hovedområderne. Dette er blevet bekræftet i universitetsledelsen.

Det er væsentligt at forsøge at fastholde ph.d.-kursusaktiviteter online under nedlukningen. Angående genåbningen er det dekanatets vurdering, at ph.d.-studerende står først i rækken til kontoradgang.

Drøftelse om udviklingen i og økonomien bag sygesager, refusionspraksis og forlængelser. AMP understregede, at der er budgetteret med forlængelser af disse årsager og at det er vigtigt, at de syge eller barslende ikke føler sig involveret i de økonomiske spørgsmål i behandlingen af deres konkrete sag.

3. 3. Drøftelse om ph.d.-vidnesbyrdsindsamling ved initiativgruppen (v/Thilde og Lizzie). Se bilag 3.

Oplæg til punktet fra Thilde Juul-Weise. Der er blevet taget initiativ til indsamlingen af vidnesbyrd med henblik på at give ph.d.-studerende mulighed for at lade erfaringerne gå videre i et mere frit forum. De undersøgelser, der har været lavet har ikke givet så meget plads til at lade de individuelle historier komme frem. Den større indsamling vil for eksempel kunne komme ph.d.-udvalget til gavn. Hensigten er at trække gode idéer til tiltag og foranstaltninger ud af de konkrete oplevelser og at give lejlighed til at dele erfaringer med at være hjemsendt, som uartikulerede truer med at isolere den enkelte yderligere. Initiativgruppen ønsker sparring på oplægget og på hvordan man kan bruge erfaringerne længere ud i organisationen. Projektgruppen finder, at der er behov for andre formater end SurveyXact for at kunne give plads til mere fri prose.

Drøftelse

Vigtigt at den viden, der oparbejdes ved fælles hjælp, ikke blot kommer opad i systemet, men også kommer tilbage til de ph.d.-studerende, som vil kunne give en bredere forståelse for forskellighederne i de oplevelser, der har været. AMP understreger, at det også vil kunne være et godt redskab til ledelsen til at undersøge, hvad vi med fordel kan holde fast i og hvordan man kan bruge erfaringerne fremadrettet – og hvad der absolut ikke behøver gentagelse.

Det er vigtigt at holde fast i, at arbejdsmiljøaspektet i dette er væsentligt. Muligvis vil det kunne tænkes ind i arbejdsmiljøarbejdet på fakultetet. AMP vurderer, at det kunne være en mulighed at tænke det sammen med en evt. vidnesbyrdsindsamling eller egentlig offboarding, når en ph.d.-studerende afslutter sin ansættelse.

Konklusion

Ph.d.-udvalget støtter op om initiativet. Opfordrer til, at der præciseres, hvordan der følges op. Giver et her-og-nu-billede, men kan også give et billede af, hvad der sker, når man flytter arbejdspladsen hjem og hvordan livet er for ph.d.-studerende.

4. 4. Drøftelse og opfølgning på konkret dispensationssag om det obligatoriske ph.d.-kursus i undervisning. Se bilag 4.

Oplæg v. CUA

Er det en god idé, at kandidater med stor undervisningserfaring kan dispenseres fra krav om undervisningskursus. Bør der laves særligt tilbud til disse kandidater eller bør det fastholdes, at de skal være med på kurset?

Drøftelse:

- Det er vigtigt at fastholde taksonomiske niveauinddelinger i undervisning generelt og i forskningsbaseret uddannelse specifikt. Der er afgørende forskel på almindelig lærebogsundervisning og universitetsundervisning.
- Kurset henvender sig til "undervisere på alle niveauer". Hvad betyder det for vores ph.d.-studerende? Tvivl om, hvorvidt kursusbeskrivelsen svarer på den foreliggende udfordring.
- Er der en opgave i at specialisere det, så det passer til Arts eller endda til de ph.d.-studerende med erfaring fra professionshøjskole eller øvrig uddannelsessektor? Vil der være ressourcer til at kunne lave et sådant kursus in-house?
- Kan man spørge CED om, hvorvidt de vil kunne samle gruppen af allerede erfarne undervisere, så de kan erfaringsudveksle indbyrdes?
- Hvis der ikke skal dispenseres, bør der være et meningsfyldt alternativ. Det udbudte e-læringskursus ser ikke ud til at opfylde dette. Kan man tænke i en frivillig gruppering.
- Væsentligt også at huske, at diversiteten blandt kursisterne er givtig ift. netværksdannelse.
- Generel styrkelse af det forskningsbaserede aspekt på kurset ville kunne øge kursets relevans for denne gruppe.
- Kan man afsøge konkret, om nogen vil kunne levere det lokalt? Og har vi ressourcer til det?

Konklusion

AMP: vi vil gerne gå tilbage til CED og høre, om man kan differentiere kurset. Og at de kan fokusere nøjere på de forskningsbaserede aspekter af universitetsundervisning. Måske suppleret med et introducerende kursus for dem, der aldrig har undervist eller forsynet med et sær-modul for de universitets-eksterne erfarne undervisere.

5. Orientering om kursus i forskningsintegritet. Se bilag 5.

PT obligatorisk for senior-VIP. Spørgsmålet til drøftelse er, om det også skal tilbydes ph.d.-studerende.

Feedback på kurset fra CUA

Oplevelsen var positiv på trods af en tøven i udgangspunktet. Det lagde op til refleksioner over situationer, man kan stå i som forsker. Epigeum-modulerne tager ikke lang

tid, og man kan lære noget af det. Men det må ikke stå alene. Det bør spille sammen med de øvrige kurser, vi har i etik.

Drøftelse:

- Hvis ikke hensigten er at erstatte det gode kursus, der allerede er udbudt på GSA, er det en god idé.
- Enighed i CUA's opsummering fra andre deltagere.
- Der er ikke tale om en erstatning, men et supplement.
- Kurset var meget generelt og meget styret af naturvidenskabelig tilgang til spørgsmålet. Bekymring over, om nogen ph.d.-studerende kan føle at dele af det ikke nødvendigvis er målrettet dem. Meget One size fits all.
- Skal det være obligatorisk?
- Vigtigt at ph.d.-studerende på humaniora også er reflekterede over, hvordan forskningsansøgninger bør skrives på andre fag.

Konklusion:

Det må ikke erstatte, men højst supplere, eksisterende arts-kursus. Helst bør det integreres fordi det med fordel kan sættes ind i en kontekst, der forklarer videnskabernes ligheder og forskelle. Udvalget henstiller til at det bliver obligatorisk, hvis dette kan lade sig gøre.

6. Orientering og drøftelse om ph.d.-beskæftigelsesundersøgelse 2020. Se bilag 6.

Drøftelse:

- Generelt grund til at glæde sig over beskæftigelsessituationen.
- Overordnet skiller vi os ikke ud ift. de andre forskerskoler
- Det er negativt, at der generelt er mange tidsbegrænsede ansættelser – også på femte år.
- Svært at få overblik over hvad forskellen er ift. til KA-uddannede. Eksempelvis på lønudviklingen.
- Det ser ud til, at tallene ikke når ud til de ph.d.-studerende. Den er dog fremsendt til ph.d.-program- og afdelingslederne.
- Der er gode historier i materialet, som ikke blot skal gemmes i en rapport. Hvordan vil man kunne formidle resultaterne både internt og eksternt.

Konklusion

Udvalget er glade for rapporten og opfordrer til, at man gør opmærksom på den som noget, der bør kommunikeres om både internt og eksternt.

7. Orientering om international evaluering herunder afklaring af datoer v/Anna.

Vi vil gerne stile efter et rigtigt fysisk besøg. ALPs oplæg er, at panelet vil kunne deltage i Sandbjergseminaret for at kunne få fat i alle deltagere på samme tid, hvis dette vil kunne have ph.d.-udvalgets opbakning.

Drøftelse

- Skal ikke hijacke vores mødeplanlægning. Men vil kunne være en god udnyttelse af ressourcer, når vi er samlet.
- De vil blive programsat og ikke være med på hele programmet.

Opbakning, hvis programlederkredsen også bakker op.

8. Klimatiltag: Indførelse af digitale afhandlinger efter Corona - herunder plagiatskontrol. Se bilag 8.

Al afhandlingsforvaltning har været digital siden marts 2020. To konkrete forslag om, 1: at fortsætte fuldt digitalt efter oplukning 2: default at afvikle plagiatskontrol ved indlevering.

Drøftelse

- Svært at argumentere for tilbagevenden til trykning ud fra et klimahensyn. Fornuftigt med plagiatskontrol som værktøj til bedømmere.
- Overraskelse fra ph.d.-studerende over at der har været fysisk aflevering.
- Ph.d.-studerende bekymrede over balancen ift. 4+4-specialer og plagiatskontrol. Vil kunne give anledning til tekniske justeringer, som ikke er af faglig karakter for at imødekomme systemets behov for plagiatskontrollens algoritmer. AMP: Ithenticate kan ikke bruges til selvplagiat: Specialerne vil ikke blive målt i systemet.
- Opmærksomhed på at det ikke er alle afhandlinger, der er digitale eller kan digitaliseres. Produkter kan være vanskelige at få arkiveret ordentligt.
- Der bør findes løsninger ift. vejledning af bedømmere og forsvarsledelse.
- Forslag om at gøre det valgfrit at få lov at aflevere fysisk.

Konklusion

Ad1: Man afleverer det skriftlige digitalt, men det skal derudover også være muligt at aflevere i andre formater når i sjældne tilfælde projektet tilsiger større materielle produkter ved siden af.

Ad2: Udvalget støtter op om forslaget.

9. Godkendelse af GSA's årsrapport 2020. Se bilag 9.

- Uklarhed om hvilke aktiviteter, der registreres som kurser i de forskellige programmer, Kunst-, litteratur og kulturprogrammet skiller sig lidt ud med viften af kursusaktiviteter – der bør luges ud.

Pga. tidspres kan skriftlige kommentarer/rettelser eftersendes til ALP med deadline senest 10. marts 2021. Fakultetsledelsen behandler rapporten 11. marts.

10. Evt.

God bedring til forpersonen, der fik forfald.