

**Mødedato:** fredag den 9. oktober 2020 kl. 9.00-11.00 (rykket fra 16. september 2020)

**Sted:** online Microsoft Teams

**Mødeemne:** ordinært ph.d.-udvalgsmøde

**Deltagere/ph.d.-udvalget:**

*VIP:* Kirsten Elisa Petersen (forp.), Jacob Lund, Lisanne Wilken, Wulf Kansteiner, Monica Carlsson.

*Ph.d.-repræsentanter:* Mia Skjold Tvede Hansen (næstforp. og ordstyrer), Elizabeth Lea Bruns, Marianne Høi Liisberg, Thilde Juul-Wiese, Anne Sophie Grauslund Kristensen

*Observatører:* ph.d.-skoleleder Anne Marie Pahuus, forskningskonsulent på IKS Signe A. E. Larsen, ph.d.-gæst Malthe Erslev, ph.d.-adm. Anna Louise Plaskett og Anders Gade Jensen (referent).

*Afbud:* ph.d.-studerende Helle Breth Klausen og VIP Christian Ulrik Andersen.

**Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Nyt fra GSA ved Anne Marie og Anna: Bilag 2a og 2b.
3. Covid19-pandemien – status fra Arts herunder hele AU (de fem ph.d.-skoler): Bilag 3a og 3b.
4. AU Valg: ph.d. +VIP: Bilag 4.
5. Addendum til Faculty of Arts' retningslinjer for ph.d.-uddannelsen vedr. ph.d.-vejlederskifte: Bilag 5.
6. Evt.

**Ad 1)**

Dette var oprindeligt planlagt til september. Dagsordenen kan have fået flere punkter på. Dagsorden godkendt.

**Ad 2 og ad 3) Orientering fra Ph.d.-skolen.**

Malthe Erslev er med som observatør.

Nyt fra ph.d.-skolen. Bilag var lavet til mødet i september. Der er sket noget siden sidst, som vil blive mundtligt orienteret.

Bilaglisten suppleres ift. Sygesager: Bilagene stemmer ikke længere. Vi har usædvanligt mange sygesager.

Vi håndterer COVID-syge uden for det ordinære sygesystem fordi vi der har mulighed for at søge refusion tidligere.

*Covid*

På ph.d.-skolen valgte vi at lave én ansøgningsrunde til ansøgninger om COVID-forlængelser for at skabe overblik over økonomi og præcedens. Deadline betyder ikke, at der er lukket for at søge. Således vil vi fortsat forvente at kunne modtage ansøgninger



angående forlængelse på baggrund af nedlukningen i marts. Der er juridisk kun mulighed for at give forlængelse indtil nytår, hvor den ministerielle dispensation til afvigelse fra bekendtgørelsen udløber.

GSA modtog 47 ansøgninger. Én blev trukket tilbage. Ledelsen har besluttet at imødekomme 26 ansøgninger. Forvaltningen er i gang med at håndtere sagerne. Sagerne behandles efter ligebehandlingsprincip i forhold til finansiering af stipendierne. Der har ikke været nogen minimumskrav i forhold til indskrivningslængde. Alle ansøgere får svar samtidig (undtaget de, som udløber inden det fælles svar).

Arts er den eneste ph.d.-skole, som har en frist. De øvrige ph.d.-skoler behandler løbende. Der har været løbende koordinering på tværs af fakulteter og danske universiteter.

På vegne af ph.d.-udvalgsmedlemmerne problematiserede MSTH udsendte afslag på baggrund af ansøgninger vedrørende biblioteksadgang. Det skal sikres, at der ikke forsøksbehandles på tværs af fakulteter. (På baggrund af individuelle henvendelser)

Der er ikke lavet fælles kriterier på tværs af AU. Det er blevet besluttet at de hårdest ramte skal have. De hårdest ramte har ofte med empiriindsamling at gøre, både i Danmark og udlandet. Der er også nogen, som i ekstraordinær grad har været ramt på andre private forhold – både med og uden børn. Budskabet er, at alle har været ramt. Det er vigtigt, at der er åbenhed om, at ph.d.-studerende, som ikke har søgt, men har været ramt af nedlukningen, fortsat vil kunne søge året ud. Forvaltningsjuridisk kan vi ikke afvise ansøgere på baggrund af manglende midler, men skal tage individuelt stilling til hver enkelt sag.

Spørgsmål fra observatør om det vil give en politisk fordel for organisationen, hvis alle søger.

Antallet af ansøgninger har ingen betydning, da alle beslutninger bliver truffet lokalt på fakultetet. Ph.d.-skoleledelsen er generelt bekymret over kvaliteten i uddannelsen på baggrund af CORONA uafhængigt af antallet af forlængelsesansøgere. De midler, der bruges på forlængelser kommer til at gå fra stipendietildelingen de kommende år.

#### *Anden sygdom*

ALP og AMP orienterede: Sygefraværet er højere end sædvanligt. Vi har hidtil ligget og svinget mellem 5 og 10 langtidssygesager. Vi har nu bevæget os over 10 løbende sager (Ikke-COVID-relaterede).

Vi har kørt ca. 20-25 ph.d.-forsvar online. Vi fortsætter med fuldt digitale forsvar frem til 1. november. Der arbejdes på at lave hybride løsninger så vi kan have fysiske forsvar med virtuel deltagelse fra de bedømmere, som kommer længere væk.

Forvaltningen er hjemsendt, så vi modtager fortsat ikke fysiske afhandlinger.

#### **Ad 4) AU Valg**

De ph.d.-studerende aftaler videre på mail efter mødet hvem der opstiller og genopstiller. Marianne Høi Liisberg er tovholder på IKK. Thilde Juul-Wiese er tovholder på DPU. Interesserede kandidater kan skrive til disse. Også fra IKK.

JL og CUA stiller op som repræsentant for IKK (fredsvalg efter zoom-opstillingsmøde) MC genopstiller ikke.

LW genopstiller ikke, men der er andre kandidater fra faget.

WK genopstiller gerne. Forskningskonsulenterne har bedt afdelingslederne bringe det ud i miljøerne. Der er kommet indmeldinger retur, som håndteres på institutniveau.

De tekniske oplysninger til valgteknikken kan tilgås på hjemmesiden. <https://medarbejdere.au.dk/strategi/valg/information-om-valg-paa-au/regelgrundlag-for-valget/>

Fra 19. oktober 2020 kan man indmelde sit kandidatur, og 23. oktober 2020 er deadline.

#### **Ad 5) Addendum vedr. vejlederskifte**

Oplæg fra AMP: Der er kommet grundprincipper for ph.d.-uddannelse på AU. Omdrejningspunktet for disse er selvstændighed. Generelt er der ikke problemer med selvstændighed på Arts. Dog vil der kunne være udfordringer med studerende, som kommer ind på et projekt, hvor PI er hovedvejleder. Kan give bekymring for, om disse ph.d.-studerende har lige så stor adgang til vejlederskift som ordinære ph.d.-studerende. Beslutningen blev truffet efter at andre universiteter havde forbudt PI at være vejledere. Dette var for drastisk, så dette var en god mellemløsning for at imødekomme udfordringer, der har vist sig over en årrække.

##### *Drøftelse af punktet*

LW rejste spørgsmålet om, hvorvidt det gælder både for ændringer i emnet eller blot ved personligt skævt forhold til vejleder.

Beslutningen er lavet for at sikre de sager, hvor forholdet til vejleder går skævt, ikke der hvor en studerende hellere ville lave et andet projekt. Hensigten er således også at sikre PI. Med en ekstra tilknyttet vejleder i projektet fra begyndelsen kan man sikre, at stipendiaten ved vejlederskift netop bliver i projektet og ikke flyttes ud. Det skal dog sikres ved vurdering af ansøgninger om vejlederskift, om der er tale om et forsøg på at undslippe projektet, man er ansat til.

Dele af udvalgets VIP og PhD-medlemmer problematiserede, bevæggrundene for, at de ph.d.-studerende skal tvinges til at have to AU vejledere, hvor den tilknyttede bivejleder har nogenlunde samme profil som hovedvejler. Bekymring for, om det kan blive en stressfaktor for de studerende at have et større vejledningsteam. WK rejste spørgsmål til, hvorfra ønsket kommer. Og om der er tale om administrativt bureaukratiske løsninger på grund af et meget lille mindretal af sager.

Det kommer af en ledelsesmæssig diagnose af ph.d.-studerendes problemer. Når der er en klar asymmetri er der behov for en bredere vejlederkontakt i organisationen. Det er et forsøg på at understrege retskravet på vejlederskiftet.

Flere medlemmer af udvalget så i beslutningen også en mulighed for at sikre flere ansatte på AU kan få er faring med vedledningen. Også for at sikre, at ph.d.-populationen fordeles mere jævnt i vejledergruppen. Det understreges, at det ikke er hensigten, at ekstra AU-vejledere skal skubbe eksterne vejledere ud.

Ph.d.-studerende udvekslede erfaringer på området med udvalget.

Sætning om vejlederes indbyrdes habilitet i addendummet foreslås slettet pga. redundans i forhold til almindelige regler for habilitet.

JL rejste afslutningsvis spørgsmål om beslutningen vil gå ud over timefordelingen til vejledningsteamet. Det kan give anledning til et problem. Herunder, om det vil have psykologisk effekt på ulønnede bivejledere fra andre organisationer.

AMP vurderer, at der reelt ikke vil være nogen omfordeling af timerne. Hovedvejleder får fortsat 20 timer. Konsekvensen skulle gerne alene være, at der kommer en +1-vejleder når der er en PI som er hovedvejleder. Ph.d.-skoleledelsen ønsker at fastholde reglen, også når det ikke er et projekt som vejleder selv har søgt hjem, men hvor vejleder er eneste kontaktpunkt til en ekstern organisation. Dette for at sikre de studerende bedst muligt mod skæve magtrelationer i bred forstand.

## **EVT)**

### *1. Drøftelse af sexismen i akademien jf. artikler i pressen de seneste dage.*

Der diskuteredes, om der bør laves surveys af ph.d.-studerendes oplevelser på tværs i forhold til magtrelationerne. Der er ikke hidtil lavet noget undersøgelser specifikt rettet mod ph.d.-studerende. Der er til gengæld en stor mængde ph.d.-studerende i undersøgelsen.

Enighed i udvalget om, at det ville være rettidigt omhu at spørge de ph.d.-studerende om der er taget nok hånd om dette forhold på nuværende tidspunkt

Ligestillings- og diversitetsudvalget arbejder i feltet. Blandt andet med webinarer med yngre forskere.

PhD planer kan ikke håndtere indmeldinger om denne slags sager. Evalueringssystemet egner sig ikke til personalemæssige forhold. Hvis man ønsker at have opsamling på det, vil et selvstændigt system skulle håndtere det. På uddannelsesområdet findes en rapport fra for et par år siden. Efterfølgende blev iværksat arbejdsgruppe, som også sikrede en helpline for studerende: <http://auhelpline.dk/om-au-helpline/>

WK foreslår at debriefe med ph.d.-studerende, der er færdige og har fået plads til at tænke over hele forløbet. Det vil kunne give mere systematiske data. Det vil i højere grad kunne sikre en forståelse af systematikken. Hvem der skal tage samtalen er et åbent spørgsmål. Det kan ligge i tillidsværket. Det bør kunne tilstræbes at gøres anonymt.

AMP, KEP, WK og ML laver et særskilt møde efter dette for at følge op på ideerne, der er kommet frem på mødet. (ALP booker mødet)

Det understreges, at ph.d.-administrationen altid er til rådighed til fortrolige samtaler om problemer af denne karakter. Tillidsværket dækker kun de ansatte.