

Referat

Ordinært ph.d.-udvalgsmøde den 25. maj 2018 kl. 9.30-11.30

Aarhus Universitet, Institut for Kultur og Samfund, Jens Chr. Skous Vej 3, bygning 1451, lokale 515 (Capitol), 8000 Aarhus C med videoopkald til Campus Emdrup, lokale A204.

Deltagere/ph.d.-udvalget: Kirsten Elisa Petersen (fmd./VIP), Miriam Madsen (næstformand./ph.d.), Monica Carlson/VIP, Jacob Lund/VIP, Christian Ulrik Andersen/VIP, Lisanne Wilken/VIP, Wulf Kansteiner/VIP, Mia Skjold Tvede Henriksen/ph.d., Mads Møller Andersen/ph.d., Sally Schlosser Schmidt/ph.d., Kristine Thomsen/ph.d.

Observatører: Ph.d.-skoleleder Anne Marie Pahuus, forskningskonsulent på IKS Signe A. E. Larsen, ph.d.-studerende på IKS Eva Svatonova, funktionschef for Arts Ph.d.- og Internationalisering + Arts HR Steen Weisner, ph.d.-administrator Minna Elo (referent).
Afbud: Teamleder/ph.d.-adm. Anna Louise Plaskett

Dagsorden

1. Velkommen til mødet.
2. Nyt fra ph.d.-administrationen
3. Drøftelse af materiale vedr. ph.d.-bedømmelserne vedr. ansøgningsproces (bilag)
4. Drøftelse af beskæftigelsesrapporten og GSA's årsrapport 2017.
5. Undersøgelsen om kvalitet i ph.d.-forløbet/KiP (stress, arbejds- miljø/socialisering).
6. Praksis omkring dispensationer fra obligatoriske ph.d.-kurser.
7. Evt. og afslutning.

Ad 1) Velkommen til mødet.

Miriam bliver valgt som ordstyrer.

Ad 2) Nyt fra ph.d.-administrationen.

Minna præsenterer kort bilaget vedr. ph.d.-administrationens løbende sager herunder status på indleverede afhandlinger, tildelte grader, sygesager og dispensationer. Udvalget vil gerne høre, om der er mange sager med stress. Steen Weisner bekræfter at sygesagerne primært handler om "fysiske ting", ikke stress.

Ad 3) Orientering fra Anne Marie Pahuus.

24. maj underskrev AU/Arts en Double Degree aftale med Deakin University, Melbourne. Dette udspringer af samarbejde med DPU/CHEF (The Centre for Higher Education Futures), som ledes af professor Susan Wright.

Arts har lignende samarbejde bl.a. med York og Edinburgh og det er vigtigt at samarbejdspartneren er "på vores niveau", og der er kvalitet i samarbejdet. Dette er en god mulighed for de ph.d.-studerende at få en dobbelt grad eller en fælles grad og vi får

løbende nye, internationale samarbejdsaftaler. Det er vigtigt at have en stærk tovholder i disse processer, som kræver en del styring og planlægning.

ARTS får også flere praksis-ph.d.'ere og samarbejde med eksterne parter på ekstern finansiering.

Der er uddeling af ordinære stipendier på mandag med dekanens godkendelse. Arts optager i løbet af 2018 ca. 32 måske 36 via de åbne opslag afhængig af kvaliteten. Rekruttering er "nobelt og godt" og der er lidt færre ansøgere end sidst. Der er også mange stærke kandidater, der ikke får stipendier og nogle optages senere som ad hoc'ere med ekstern finansiering. Udfordringer ligger i de interdisciplinære projekter: Hvordan vurderer man om kvaliteten er god nok?

Der blev stillet spørgsmål til eksisterende, internationale aftaler: Man kan finde en oversigt over disse aftaler på IC's hjemmeside. Derudover blev der stillet spørgsmål til finansiering ifm. joint degrees – hvad gør man, hvis forholdene er meget anderledes ved parterne ift. løn? AMP svarede, at AU nogle gange kan vælge at supplere med ekstra lønmidler, hvis forskellen mellem vores og deres model er for stor. (Dette gælder ikke de øvrige studerende på ekstern finansiering såsom Chinese Scholarship Council studerende, som er på en anden type af finansiering (ikke joint/double degree).

Der blev også diskuteret, hvordan tiden blev delt mellem parterne, og konkluderet at dette er noget der aftales mellem parterne, og fordelingen behøver ikke at være 50-50.

Ad 2) Drøftelse af materiale vedr. ph.d.-bedømmelser fra ph.d.-skolelederne vedr. ansøgningsproces (bilag).

Miriam indleder til diskussion ud fra bilaget og der kom følgende spørgsmål og kommentarer fra udvalget:

- Sagen er tidligere blevet diskuteret med dekanen, og han er ikke på nuværende tidspunkt villig til at åbne den netop indgåede Arbejdstidsaftale, som blev underskrevet af medarbejdersiden og ledersiden 17. december 2017.
- Det er vigtigt at synliggøre, at der skal bedømmes med udgangspunkt i antal timer, der er til rådighed. Men når der er mange ansøgere, føler nogle bedømmelsesudvalg sig pressede.
- I Didaktik-programmet bliver bedømmelsen uddelegeret i udvalget og dermed kan man undgå inhabilitet (efter behov) og gøre mængden mere overskuelig.
- Næste gang arbejdstidsaftalen skal evalueres, kan det diskuteres men beslutningerne tages i et andet regi end i dette udvalg.
- Det er ikke ph.d.-programlederen, der er mangler tid, men bedømmelsesudvalgsmedlemmerne. Det er vigtigt, at rationalisere arbejdet, men det er svært at føle, at man gør det ansvarligt.
- Måske der kan drages nogle erfaringer fra de faste VIP-ansættelser, hvor nu kun shortlistede kandidater får en grundig bedømmelse.
- Det er vigtigt at tænke, hvordan dette kan løses på en fornuftig måde. Udvalget ser på nogle færre ansøgere og mere grundigt?
- Det er vigtigt at se, hvordan opgaven kan løses bedre og mere ressource-effektivt: evt. se på færre ansøgere mere grundigt og supplere efter behov med interviews?
- Kvalitet og retssikkerhed må være væsentlige kriterier. Kunne programlederne samle erfaringer om, hvordan de andre universiteter rekrutterer?
- Der er interne forskelle i de enkelte programmets måde at håndtere opgaven på.
- Vi skal være førende ikke kun i antallet med også i kvalitet.

Det er vigtigt, at projektbeskrivelserne er med, det ville være betænkeligt at tage dem ud.

- Kvaliteten er høj. Det er vigtigt, at der er en stærk projektbeskrivelse i starten, 3 år er kort tid. Men måske kunne man lave en kortere projektbeskrivelse i starten (1 side) som suppleres senere – af hensyn til rekrutteringsressourcer.
- Vi er en stor og effektiv ph.d.-skole med højt kvalitet. Vi må få tiden til at matche med opgavens mængde.

Konklusion: Der er enighed i udvalget om, at det er vigtigt at få vores model til at fungere. Kirsten og Anne Marie vil følge op på sagen, og der laves en arbejdsgruppe, som vil forberede emnet til efterårets Sandbjerg-seminar.

10.15-10.25 Kort pause.

Ad 4) Drøftelse af beskæftigelsesrapporten og GSA's årsrapport 2017.

Miriam indleder diskussion om rapporten.

Udvalget er positivt overrasket over de fine tal, mange fastansættelser (over 50 procent) ganske kort tid efter ph.d.-graden, og der er overraskende mange nye ARTS ph.d.'ere, der bliver i forskning. Anne Marie ser et problem ift. til de udenlandske ph.d.'ere. Det er svært at komme i kontakt med dem, da vi mangler opdaterede adresser, efter at de er rejst. Der foreslås, at man kan overveje at lave et netværk, alumneagtigt, via LinkedIn med assistance fra en studentermedhjælper?

Miriam refererer fra Ph.d.-dagen:

35 ph.d.-studerende, 50 % af deltagere vil gerne se sig selv i ansættelse ved universitetet efter færdiggørelsen, 50% vil gerne søge arbejde udenfor.

Kommentarer: Der er mange ph.d. studerende, som ikke finder den akademiske verden attraktiv: Kan man demonstrere værdien i forskning ovenfor de andre? Hvad kan man bidrage med? Hvad kan ens forskning bruges til? En af opgaverne ligger her.

Hvis halvdelen ønsker arbejde udenfor universitetet, er det også vigtigt at være gearet til det.

Et forslag: Man kunne lave Match Making -arrangementer? Kan man oversætte det, man kan til et andet sprog udenfor universitetet.

Der sker også noget i programmerne. AU's ph.d.-karrierevejleder, Vibeke Broe, har været på besøg hos ph.d.-programmerne, og hun har lavet en workshop om karrierevejledning, men der har ikke været en stor tilslutning, desværre.

Der bliver stillet spørgsmål om man kan arrangere noget til begge grupper: Til dem der ønsker at blive ved UNI og de øvrige?

Man kunne også sørge for, at der fortsat arrangeres kurser om entreprenørskab eller selvstændig virksomhed? Det kan nogle gange være svært at få plads på disse kurser.

Konklusion: Anne Marie konkluderer, at der er pt. 3 medarbejdere der arbejder på dette område ved universitetet, og de vil gerne i kontakt med de ph.d.-studerende. Anne Marie foreslår, at hun laver et setup og følger op på sagen. Hun tager gerne imod gode ideer.

AD 5) Undersøgelsen om kvalitet i ph.d.-forløbet/KiP (stress, arbejds- miljø/socialisering)

Udvalget diskuterede vejlederens rolle i de ph.d.-studerendes trivsel. Mistrives ph.d.-studerende, hvis de ikke får tilstrækkelig vejledning, og kan der være særlige forholdt bl.a. under 4+4 model. Man nævnte også vejlederens rolle i optagelsesfasen og projektbeskrivelsen. Har de været meget ind over projektbeskrivelsen – hvem har egentlig ejerskab over projektet? Og hvad med stresstal?

Og hvorfor føler man stress som ph.d.-studerende? Det kan være svært at levere?

For at ruste de ph.d.-studerende til afhandlingsskrivning, kunne man lave kurser, hvor man ser på ph.d.-bedømmelser - hvordan ville man skrive bedømmelsen selv (som ph.d.-studerende)? Hvordan ser ph.d.-bedømmelserne ud? At styrke disse færdigheder kan være mere nyttigt end at lave yderligere undersøgelser om de ph.d.-studerendes trivsel.

Der blev påpeget, at man måske ikke er så trænet i projektledelse eller forskningsledelse ved ARTS, og der kan være brug for at dette område styrkes. Et obligatorisk kursus i forskningsledelse kunne være en løsning, bliver der foreslået. Problemet kan være at den ph.d.-studerende har så mange "ledere" (afdelingsleder, forskningsleder, ph.d.-programleder) og ikke ved, hvor man skal henvende sig, når problemerne opstår. Mentorordning er også blevet diskuteret men dette er knapt en løsning til udfordringerne.

Ved ST har man lavet en uddybende undersøgelse på mistrivsel. Udvalget savner mere information om de studerende uddybende svar. Anne Marie lover at sende mere materiale og mere uddybende materiale om undersøgelsen til udvalget, såfremt det er ønsket.

Konklusion: Anne Marie vil drøfte sagen med afdelingslederne og foreslår opfølgning på emnet ifm. det kommende Sandbjerg-seminar.

Ad 6) Praksis omkring dispensationer fra obligatoriske ph.d.-kurser

Baggrund: De ph.d.-studerende søger ofte dispensation for det obligatoriske kursus i universitetspædagogik.

I udvalget var der bred enighed om, at det er vigtigt at de ph.d.-studerende får mulighed for at få kendskab til universitetsundervisning, både i teori og praksis, da vi skal overholde bekendtgørelses krav herom.

Hvis man giver dispensation, er det vigtigt at vurdere, om undervisningen har været på tilstrækkeligt niveau, selvom undervisningserfaring også fra andre steder end universitetet kan være nyttigt. Udvalget er enig om, at sågar erfarne undervisere kan have nytte af at vurdere egen praksis.

Men der kan være grund til at se mere overordnet på de obligatoriske kurser og deres indhold og kvalitet.

Konklusion: Der er ingen grund til at ændre praksis. Der tages stilling til det enkelte tilfælde og beslutningen tages oftest med udgangspunkt i vejlederens og programlederens vurdering.

Ad 6) Intet under eventuelt

Mødet sluttede 11: 32. 29.5.2018/me