

## Ordinært ph.d.-udvalgsmøde, Arts

**Onsdag 14. marts 2018 kl. 9.00-13.00**

AU's Konferencecenter, Fredrik Nielsens Vej 2-4, mødelokale 2.3, 8000 Aarhus C

### Deltagere

*Ph.d.-repræsentanter* → Miriam Madsen (næstfmd./DPU), Mads Møller Andersen (IKK), Sally Schlosser Schmidt (IKK), Mia Skjold Tvede Henriksen (DPU).

*VIP-repræsentanter* → Kirsten Elisa Petersen (fmd./DPU), Jacob Lund (IKK), Christian Ulrik Andersen (IKK), Wulf Kansteiner (IKS), Lisanne Wilken (IKS), Monica Carlsson (DPU).

*Observatører* → Anne Marie Pahuus (ph.d.-skoleleder/prodekan), Signe A. E. Larsen (forskningskonsulent på IKS), Anna Louise Plaskett (referent/ph.d.-administrationen).

Afbud fra ph.d.-repr. Kristine Damgaard Thomsen (IKS) – pt. på udenlandsophold.

### Velkomst til os alle

Kirsten indledte mødet med at byde ph.d.-udvalget velkommen. Derefter var der en præsentationsrunde.

### Introduktion til Graduate School Arts

Anna indledte oplægget med en gennemgang af ph.d.-skolens organisering og gennemgik efterfølgende det medsendte talmateriale.

Anne Marie Pahuus fortsatte oplægget om strategiske tiltag på ph.d.-området.

**Drøftelse af indhold på planlagte møder i 2018 samt fællesseminar 17.-18. september 2018** (*fællesseminaret afvikles sammen med ph.d.-skoleledelsen, institutternes forskningskonsulenter og ph.d.-administrationen. Dagsordenen for fællesseminar planlægges i samarbejde med ph.d.-skolens ledelse*)

Ordinære møder i 2018 er: 25. maj, 22. juni og 5. december.

Et enigt ph.d.-udvalg vil overveje nøje, hvilke temaer der egner sig særligt til drøftelser på fællesseminaret med ph.d.-skoleledelsen m.fl.

Udvalget ønsker at udpege særlige fokuspunkter, der fremadrettet skal arbejdes med, herunder:

#### Trivsel

- Kriterier for bedømmelser af afhandlinger.  
En af kilderne til mistrivsel er spørgsmålet om, hvornår en ph.d.-afhandling er god nok. Hvad skal man konkret leve op til som ph.d.-studerende, og hvad vil selvstændighed sige?



Det er meget oplagt at indlejre netop dette punkt på de obligatoriske vejlederkurser (CUDiM). Monica nævnte, at hun har manualer fra andre institutioner, som med fordel kan deles på Arts til inspiration for drøftelsen.

- Arts PhD Network har inviteret parter fra hhv. institutter, LSU og Akademisk Råd til drøftelser af, hvad der konkret ligger bag tallene for de ph.d.-studerendes mistrivsel. Der er fokus på *konkrete* tiltag og dialog med de organer, der er ansvarlige for arbejdet med trivsel og arbejdsmiljø.

### *Internationalisering*

Forslag til drøftelse om de internationale ph.d.-studerende, der optages fra udlandet på ph.d.-skolen, og også om de danske ph.d.-studerendes internationaliseringsgrad - særligt med fokus på fremadrettede karriereveje. Hvordan kan vi støtte dem, og hvordan forventningsafstemmer vi kravene til den danske ph.d.-uddannelse?

Fakultetet bør overordnet forholde sig til hele uddannelsesprocessen:

- Rekruttering (ansøgers tidligere karrierer – hvor kommer ansøgerne fra mv.)
- Uddannelsesbaggrunde
- Fremadrettede karriereveje

Hvilke af ovenstående faser skal ph.d.-skolen prioritere for at tiltrække de bedst kvalificerede ph.d.-studerende?

### *Kurser*

Ph.d.-udvalget ønsker en oversigt over, hvor mange af Arts' egne indskrevne ph.d.-studerende der deltager i kurserne kontra eksterne deltagere udenfor Arts.

Anna undersøger, om der kan trækkes statistik på dette.

### *Ph.d.-velkomster*

Drøftelse om introduktion til livet som ph.d.-studerende. Hvad er rammerne for ph.d.-velkomsterne, og er der noget i denne sammenhæng, der bør justeres.

### *Work in Progress seminar (WiP seminarer)*

Se GSA retningslinjer, pkt. 4.3, 2.-sidste afsnit: "*I forbindelse med halvårsevalueringen 12 måneder før indskrivningens ophør arrangeres et seminar, hvor skitser til den planlagte afhandling – herunder udvalgte skriftlige eksempler på de grundlæggende hypoteser, teorier og metoder – fremlægges og drøftes i kritisk dialog mellem den ph.d.-studerende, hovedvejleder og sagkyndige seniorforskere. Seminaret kan finde sted i regi af instituttet eller i tilknytning til et arrangement ved en anden dansk eller udenlandsk forskningsinstitution. Seminaret kan indgå som baggrund for den aktuelle halvårsevaluering.*"

Der er forskellige erfaringer med seminarerne. Nogle har indtryk af, at seminarerne er tilfældigt arrangeret. Der ønskes en gennemgang af den formelle status. Kan man fx risikere ikke at bestå et WiP seminar, og hvilke konsekvenser vil dette have for resten af ph.d.-uddannelsen.

*Beslutning:* Kirsten og Miriam koordinerer de overordnede forslag til dagsordenspunkter for årets møder og udsender til ph.d.-udvalget et forslag til årsplan. Anna rundsender endvidere *Beskæftigelsesundersøgelsen* (ph.d.-studerende) til ph.d.-udvalget samt BFI-rapporten vedr. ph.d.-studerendes publikationsgrad (via Lotte Holm på Dekanetet).

### **Drøftelse af udenlandsophold**

Udenlandsopholdet (forskningsmiljøskiftet) - krav stillet i ph.d.-bekendtgørelsens § 7, stk. 2, pkt. 3: <https://ufm.dk/lovstof/gældende-love-og-regler/uddannelser/filer/vejledning-ph-d-bekendtgorelsen.pdf>

Miriam indledte punktet og motiverede drøftelsen i form af følgende spørgsmål, hvor udvalget gav forskellige input som svar.

Hvad er formålet med udenlandsopholdet, og hvordan bliver udenlandsopholdet meningsfuldt ift. kompetenceudvikling, afhandling og fremtidig karriere?

Ofte kan holdningen blandt ph.d.-studerende være, at man skal på udenlandsopholdet fordi det er et påkrævet krav. Der bør skelnes, hvorvidt man tager på udenlandsophold for at søge empiri, modtage faglig vejledning eller dyrke sit internationale netværk. Det handler om at udvikle et 'mindset', hvor man som ph.d.-studerende tænker fremadrettet ift. sin videre karrierevej.

Hvad er rammerne? Der er mange forskellige rammer afhængigt af den institution, man besøger. Nogle steder er der stærke faglige miljøer, hvor man bliver indlejret i fagmiljøet. Andre steder kan det være svært at samles med faglige miljøer, og man kan risikere at blive overladt mere eller mindre til sig selv.

Vejlederne spiller en stor rolle ift. at hjælpe ph.d.-studerende på udenlandsophold. Der kan være store forskelle på faglige fællesskaber og samarbejder på tværs af AU og udenlandske universiteter. Det handler særligt for vejlederne om at dyrke de faglige netværk og koble de ph.d.-studerende på disse netværk.

Også her vil det være en fordel at klæde vejlederne bedre på via de obligatoriske vejlederkurser.

Hvordan ændrer man kravet fra at være en formalitet til at give mening for det enkelte ph.d.-projekt. Kan formålene ekspliceres i GSA retningslinjerne?

Kan vi på sigt arbejde på, at Internationalt Center servicerer ph.d.-området i højere grad end nu? Dette undersøges via Steen Weisner (funktionschef for internationalisering på Arts).

Miriam spurgte afslutningsvist, om administrationen fx kan holde et semester møde med informationer om praktiske forhold ift. planlægning af udenlandsophold? Anna

svarede, at rejser, fondsansøgninger, visum mv. ikke er ph.d.-administrationens kerneopgave, men at hun gerne undersøger med kolleger fra AU's Rejseenhed/Regnskab, Forskningsstøtteenhed og Internationalt Center, om man kan etablere informationsmøder for ph.d.-studerende. Det vil være en prioriteringssag, hvorvidt administrationen har mulighed for at løfte denne opgave.

*Beslutning:* Der nedsættes en lille arbejdsgruppe, som arbejder på at skrive et par vejledende linjer om udenlandsophold i GSA retningslinjerne. Anne Marie kommer med et udspil og udsender en mail herom.

### **Kort oplæg til drøftelse af afklaring på normer og administrativ lokal praksis vedr. timer til ph.d.-kurser og vejledning**

Kirsten indledte punktet: Flere parter har specifikt ønsket at høre ph.d.-udvalgets holdning til normerne.

Der var enighed om, at drøftelser om arbejdstidsregler generelt rejses via samarbejdsgremmerne (samarbejdsudvalgene), og der henvises normalt til at inddrage sine personaleledere eller medarbejderrepræsentanter (A + B-siden i SU-organerne).

Punktet på dette møde skal derfor ansues som et informationspunkt.

Anne Marie understregede, at arbejdstidsreglerne på Arts gælder for hele fakultetet og skal praktiseres ens på tværs af institutter/centre og afdelinger.

*Vedr. timenormer til planlægning af ph.d.-kurser:* Der er blandt nogle VIP'ere holdning til, at ph.d.-normerne er skåret lidt hårdt ift. øvrig undervisning. Anne Marie svarer, at ph.d.-undervisning normeres på lige fod med øvrig undervisning på fakultetet. Anne Marie kan dog i ekstraordinære tilfælde tildele 3 ekstra timer til planlægning samt tilstedeværelsestimer ved internataktiviteter.

I enkelte tilfælde kan Anne Marie endvidere bevilge timer til særligt krævende opgaver iht. konkret aftale fx ift. Etikkurset, som udbydes som et obligatorisk kursus på tværs af fakultetet.

### *De fagkyndige udvalgs bedømmelser af ph.d.-ansøgninger*

Antallet af ph.d.-ansøgninger er omfattende ift. de afsatte bedømmelsesressourcer.

Nogle ph.d.-programledere er frustrerede over, at de fagkyndige bedømmelsesudvalgs medlemmer ikke kan løse bedømmelsesopgaverne indenfor de rammer, der gives i arbejdstidsreglerne og efterspørger konkrete bud på bedømmelsesprocesser, der er realistiske for udvalgene at indfri. Hvordan arbejder ph.d.-skolen strategisk på at få færre, men bedre ph.d.-ansøgninger?

Kan ph.d.-skolen fx påkræve, at man kun kan ansøge, hvis man har indgået en aftale med en potentiel vejleder?

*Beslutning:* Ph.d.-udvalget udtrykte bekymring over kvaliteten af bedømmelserne og ønsker fra ph.d.-administrationen en oversigt over antallet af ansøgninger fordelt på

ph.d.-programmer de sidste tre år mhp. nærmere drøftelser. Herunder ønsker udvalget at drøfte med ph.d.-programlederne, hvilke strategier der anvendes i de fagkyndige bedømmelsesudvalg ift. at håndtere volumen af ansøgningerne.

**Evt. og afslutning**

Ph.d.-udvalget havde forud for dette møde modtaget en konkret meritsag fra ph.d.-administrationen til behandling vedr. en anmodning om at få merit for aktiviteter gennemført før indskrivning på ph.d.-skolen. Et enigt udvalg besluttede, at udvalget principielt ikke kan godkende aktiviteter gennemført udenfor formelle ph.d.-indskrivningsperioder.

Kirsten takkede afslutningsvist for et godt møde med god og energisk stemning. Kirsten og Miriam samler op på forslag og udsender snarest en årsplan til ph.d.-udvalget. Fokus er overordnet: *Hvem vil vi gerne være, og hvor vil vi hen som ph.d.-skole.*

*Referent Anna Louise Plaskett, 19. marts 2018*