

**Ordinært ph.d.-udvalgsmøde, Arts**  
**7. september 2017 kl. 10.30-11.30**  
**IKS-1451-515 med video til Emdrup D120**

Referat

**Til stede:**

**VIP-repræsentanter:** Formand Christian Ulrik Andersen (IKK), Sven-Erik Holgersen (DPU), Karen-Margrethe Simonsen (IKK/suppleant), Jacob Lund (IKK)  
Afbud: Troels Myrup Kristensen (IKS), Eva Gulløv (DPU).

**Ph.d.-repræsentanter:** Ane Kathrine Lolholm Gammelby (IKK), Miriam Madsen (DPU).  
Afbud: Bjarke L. Andersen (DPU)

**Observatører:** Anne Marie Pahuus (ph.d.-skoleleder),  
Mads Møller Andersen (obs. for de ph.d.-studerende på IKK),  
Signe A. E. Larsen (IKS/obs. for forskningskonsulenterne på Arts),  
Lærke Thyra Vindbjerg (elev) og Anna Louise Plaskett (ph.d.-adm./Arts)

Anna Louise Dolan Plaskett  
teamleder, ph.d.-adm., Arts

Dato: 29. september 2017

Side 1/5

**Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsordenen.
2. Evaluering af CUDI<sup>M</sup>'s kurser i ph.d.-vejledning for både ph.d.-vejledere og ph.d.-studerende (se bilag a-d).
3. Kursusevalueringer i ph.d.-udvalget - opfølgning på fællesseminar i juni (se bilag e). Uddrag fra referatet, side 6: "Under opsamlingen i plenum: Der er allerede krav om, at kursusansvarlige VIP'ere skal lave evalueringer under afslutning af kurserne, og det er ph.d.-udvalgets ansvar at evaluere/kvalitets-sikre kurserne. Der var enighed om, at skriftlige opsamlinger af evalueringerne skal sendes til den pågældende ph.d.-programleder".  
Ph.d.-programlederne laver på skift en årlig afrapportering til ph.d.-udvalget om kursusevalueringerne. Rapporteringerne i ph.d.-udvalget tages til referat og benyttes som dokumentation til evt. fremtidige akkrediteringer/evalueringer."
4. Psykisk arbejdsmiljø - god tone og godt arbejdsmiljø set fra et ph.d.-perspektiv: Der er generelt et stort fokus på dette i alle dele af AU-organisationen. Der har derudover været en svag stigning af stress-sygemeldinger blandt ph.d.-studerende på Arts (se evt. sygestatus i bilag f).
5. Nyt fra ph.d.-administrationen herunder forretningsgang i forbindelse med dispensationssager. Se bilag f og g.
6. AU Valg – E17. Husk at både ph.d.-studerende og VIP'ere er på valg i efteråret: Der bliver udsendt yderligere info om AU valg via institutternes nyheds-

breve og AU's hjemmesider, og I kan også orientere jer her: <http://medarbejdere.au.dk/strategi/valg/information-om-valg-paa-au/regelgrundlag-for-valget/>

7. Input til Sandbjergseminar (november 2017).
8. Evt.

### **Ad 1)**

Følgende blev foreslået til punktet 'Evt.':

- Ønske om drøftelse af politik/praksis for ph.d.-kurser, hvor ph.d.-studerende selv er arrangører.
- Information om karrieredag.
- Arts ph.d.-netværk.
- Dispensationssager.

Dagsordenen blev derefter godkendt.

### **Ad 2)**

#### **Kursus for vejlederne**

Udvalget drøftede følgende i relation til CUDiM's evalueringer:

På KLK-programmet er der udtrykt ønske om en workshop for både vejledere og ph.d.-studerende, hvor de sammen deltager i kurset. Ved at ph.d.-studerende og vejledere mødes i samme rum, kan man muligvis styrke relationerne.

Nogle ph.d.-studerendes melding er dog, at vejlederne typisk ikke kommer, når fælles arrangementer holdes i fagmiljøerne.

Der er modstridende synspunkter blandt de ph.d.-studerende ift., om vejledere og ph.d.-studerende har gavn af deltagelse i fælleskurser.

De ph.d.-studerende ytrer behov for mere procesvejledning, som kurset ikke afspejler. Det er paradoksalt, at de ph.d.-studerende efterspørger mere og bedre vejledning, samtidig med at kurset er skåret ned fra tre til to dage.

Vi skal have vejlederne i tale. Hvordan når vi vejlederne? Man kunne afsøge muligheden for at skabe aktivitet lokalt i miljøerne.

Man kunne lave et fælles kursustiltag, hvor det forventes af ph.d.-vejlederne at deltage, og det ville være en fordel at etablere aktiviteterne lokalt i ph.d.-programmerne, hvor ph.d.-studerende, vejledere, programledere deltager.

Der er forskellige holdninger til fælleskursus. Hvad er VIP'ernes/vejledernes behov? Hvad forventer parterne af hinanden, og hvordan fungerer relationerne?

Nogle vejledere efterspørger særlig interesse for at vide mere om 'best practices'.

Anne Marie Pahuus oplyste, at fakultetet ikke kan afsætte yderligere VIP-timer til vejlederkurset. Ph.d.-programlederne skal mere på banen ift. at arrangere aktiviteter i ph.d.-programmerne og vil evt. kunne invitere CUDiM med som konsulent.

### *Konklusion*

- Enighed om at vejlederkurset håndteres godt af CUDiM.
- Forslag om vejlederkurset på to dage skal gøres obligatorisk for alle vejledere. Punktet drøftes videre på Sandbjergseminaret i november, hvor alle parter forholder sig til et forslag om at gøre kurset obligatorisk.
- Enighed om at opfordre ph.d.-programmerne til at udbyde en fælles workshop for vejledere og ph.d.-studerende udbudt af ph.d.-programmerne evt. med støtte fra CUDiM. Vejleder har typisk i snit 20 timers vejledning pr. semester, så det kan være problematisk at gøre aktiviteterne obligatoriske.
- Der er behov for at tage emner op med vejlederne vedr. internationalisering, GSA's retningslinjer og andre 'best practises' ved fx at afholde møder for ph.d.-studerende og vejlederne, hvor man får fælles intro til ph.d.-plan og halvårsevalueringer (herunder håndtering i PhD Planner).
- Anne Marie Pahuus er villig til arbejde på at gøre vejlederkurset obligatorisk for alle de vejledere, der endnu ikke har deltaget, men først efter høring i ph.d.-skoleledelsen. Det vil være nyttigt, hvis ph.d.-programlederne kunne deltage i vejlederkurset.
- At ph.d.-adm. fremadrettet fortæller lidt om thesis seminarer og internationalisering på vejlederkurserne (ph.d.-adm. har normalt 1½ times oplæg på vejlederkurset).
- Temaet tages op igen på Sandbjerg-seminaret i november.

### **Ad 3)**

- Det bør være op til de kursusansvarlige selv at beslutte, hvordan de evaluerer kurserne. De skal blot sikre, at de evaluerer kurserne og rapporterer til ph.d.-programlederne.
- Der er forskel på faste tilbagevendende kurser og ad hoc aktiviteter, som kan være en del af noget andet end et kursus (fx konference). Målet med evalueringer er at udvikle kurserne bedre.
- Alle aktiviteter, der udbydes af ph.d.-skolen, **skal** evalueres. Men der er frivillighed i metoden. GSA tilbyder allerede et Survey skema med spørgsmål formuleret af tidligere ph.d.-udvalg. Man kunne evt. nedsætte en arbejdsgruppe på Sandbjergseminaret til at revidere skemaet.

### **Ad 4)**

Anne Marie Pahuus indledte punktet og oplyste, at hun understøtter særlige initiativer, som samler ph.d.-studerende med henblik på styrke det psykiske arbejdsmiljø. Der er behov for at samles som gruppe og blive taget alvorligt. Alle ph.d.-studerende bør tildeles en mentor/buddyordning.

Derefter var der en drøftelse om hvilke mønstre, der kan være årsager til stress blandt de ph.d.-studerende:

- Delte arbejdspladser med arbejdsgivere udenfor AU. Ph.d.-programledere bør holde møde med ph.d.-studerende, vejledere og eksterne parter, hvor der forventningsafstemmes. Anne Marie Pahuus oplyste, at hun løbende mødes med eksterne parter og evaluerer samarbejdsaftalerne.
- 4+4, del A. Da man ikke er ansat på del A, er man ikke formelt omfattet af sygesamtaler ved langtidssygdom.
- 'Impostorsyndromet' herunder usikkerhed ift. karriereudsigter efter udløb.
- Ensomhed. Der skelnes mellem faglig ensomhed og social ensomhed. Særligt internationale ph.d.-studerende kan føle sig socialt ensomme. Svært for en ph.d.-studerende at føle sig som en del af et forskningsmiljø, hvis den ph.d.-studerende ikke mødes med andre forskere end ph.d.-studerende. Vigtigt at ph.d.-studerende og VIP'ere får indblik i hinandens forskning.
- Relativt mange kan blive stresseramte, uden årsagen nødvendigvis hænger sammen med ph.d.-indskrivningen, men måden man arbejder på eller grundet private forhold.
- Hvilke forhold spiller ind ift. trivsel, gennemførelse og stress? Vilkår, faser, aldersgrupper.
- Ph.d.-studerende kan have svært ved at håndtere undervisningssituationer.
- Anne Marie Pahuus oplyste, at der på AU bliver lavet trivselsundersøgelser for ph.d.-studerende.
- GSA fører en politik, hvor ph.d.-skolen investerer midler i at hjælpe langtidssygemeldte igennem ph.d.-forløbet.
- Viden om de tiltag, AU allerede udbyder, skal udbredes i højere grad fx viden om de aktiviteter, IC udbyder til internationale ph.d.-studerende.
- Anne Marie Pahuus oplyste afslutningsvist, at hun deltager på et seminar med forskningsprogramledere og afdelingslederne, hvor hun vil medbringe input til drøftelse om psykisk arbejdsmiljø på ph.d.-området.

#### **Ad 5)**

Anna Louise Plaskett gennemgik de skriftlige meddelelser rundsendt til dagsordenen. De ph.d.-studerende efterspurgte statistik over sygemeldinger på 4+4, del A samt orlovssager mellem del A og del B. Ph.d.-studerende på del A registreres ikke i AU's fraværssystem, da de ikke er ansat på del A. Anna vil dog undersøge, om der er andre måder at trække statistikker på.

#### **Ad 6)**

Behov for afklaring om hvem der er ansvarlig for at arrangere opstillingsmøder til AU Valg. Udvalget vedtog, at de nuværende ph.d.-udvalgsrepræsentanter tager initiativ til at opstille repræsentanter til det kommende AU valg (november 2017).

**Ad 7)****Emner til Sandbjergseminaret**

- Vejledning og evaluering af kurser.
- Revision af fakultetets ph.d.-kursuspolitik fra 2013.
- Karriereveje efter ph.d.-grad.
- Udlandsophold og dispensationer.
- Info om Arts netværk.

Seminaret skal arrangeres med indlagte workshops.

**Ad 8)**

Udvalget drøftede praksis for ph.d.-kurser, hvor ph.d.-studerende selv er arrangører:

Må en ph.d.-studerende være kursusansvarlig ved ECTS-fastlagte aktiviteter?

Der er ingen skriftlige krav fra ph.d.-skolens side, men ph.d.-programlederen bør sparre med den kursusansvarlige og helt naturligt inddrages, når aktiviteten finansieres af ph.d.-programmet/ph.d-skolen.

Punktet tages op på et ph.d.-programledermøde.

Øvrige punkter blev ikke nået under 'Evt.', men tages op på Sandbjergseminaret i november: Information om karrieredag, Arts Ph.d.-netværk og dispensationssager.

*Referat, 29. september 2017, Anna Louise Plaskett*