

Ordinært ph.d.-udvalgsmøde, Arts
10. marts 2017 kl. 10.30-11.30

Referat

Til stede:

VIP-repræsentanter: Christian Ulrik Andersen (IKK), Jacob Lund (IKK), Troels Myrup Kristensen (IKS), Eva Gulløv (DPU), Sven-Erik Holgersen (DPU).

Gæst under pkt. 2: Jette Kofoed (DPU).

Ph.d.-repræsentanter: Bjarke L. Andersen (DPU), Ane Kathrine Lolholm Gammelby (IKK), Miriam Madsen (DPU).

Observatører: Anne Marie Pahuus (ph.d.-skoleleder),
Mads Møller Anders (for de ph.d.-studerende på IKK),
Signe A. E. Larsen (IKS/obs. for forskningskonsulenterne på Arts),
Steen Weisner (funktionschef for Arts HR samt Arts Ph.d.- og Internationalisering),
Anna Louise Plaskett (teamleder for ph.d.-adm./Arts Ph.d.- og Internationalisering)

Anna Louise Dolan Plaskett
teamleder, ph.d.-adm., Arts

Dato: 14. marts 2017

Side 1/5

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen.
2. Drøftelse med kursusansvarlig, Jette Kofoed, om ph.d.-kurset:
Forskningsintegritet og etik.
3. Drøftelse om ph.d.-skolens dispensationer vedr. fx udlandsophold og pædagogiske kurser.
4. Orientering om ph.d.-skolens etiske ekspertudvalg v/Anne Marie Pahuus.
5. Orientering om opfølgning på Sandbjerg-seminaret (november 2016).
6. Nyt fra ph.d.-administrationen herunder kursusstatus (se bilag 2a og 2b).
7. Ph.d.-studerendes institutarbejde (omfang/indhold).
8. Evt.

Ad 1)

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2)

Christian bød Jette Kofoed velkommen til en drøftelse af ph.d.-kurset *Forskningsintegritet og etik.*

Jette fremlagde følgende: GSA udbyder tre obligatoriske kurser, hvor etikkurset indgår som et af dem, og kurset er dermed udviklet/udbudt af/for hele fakultetet:

<http://phd.au.dk/gradschools/arts/courses/>

Dertil skal nævnes, at kurset samtidig er udbudt iht. universitetsledelsens beslutning jf. AU's *Code of Conduct*: <http://www.au.dk/forskning/ansvarligforskningspraksis/>

(Fakulteterne på AU arbejder og udvikler kurserne på tværs).
Kurset er blevet afviklet to gange på Arts med positive evalueringer.

Forskningsintegritet er tænkt sammen med etik, og integritetsdelen står, efter anbefaling fra det tidligere ph.d.-udvalg, tydeligere end første gang, kurset blev udbudt. På nogle fag er det indlysende, at der kan opstå etiske problemstillinger, mens på andre fag synes etiske problemstillinger at være længere væk. Uanset faglig baggrund, bliver deltagerne klogere på egne problematikker ved at samarbejde med ph.d.-studerende, der arbejder med helt andre områder. Der opstår derved nye muligheder for at drøfte etik, som man ikke nødvendigvis har i egne fagmiljøer.

Medlemmerne af ph.d.-udvalget var enige i, at kurset er vigtigt og veltilrettelagt. Anne Marie understregede hertil, at det er afgørende, at man kan redegøre klart om datamanagementplan, åbenhed, impact og etiske spørgsmål, når man søger om eksterne midler. Det er et stigende krav for forskere at kunne bestride dette for at kunne få del i konkurrencen om eksterne virkemidler.

Ph.d.-udvalget drøftede derefter, sammen med Jette Kofoed, fordele og ulemper ved at udbyde 3. kursusdag som en obligatorisk del af kurset. Det er muligt, at ikke alle ph.d.-studerende har gavn af at skrive en tekst til 3. kursusdag, men dem, der indtil videre har gennemført denne kursusdag, har haft gavn af at skrive og modtage feedback, selvom der har været modstand for det.

Når kurset gøres obligatorisk, vil der være mange ph.d.-studerende, som skal gennemføre kurset (der optages på Arts ca. 80 ph.d.-studerende årligt). Ved obligatoriske kurser bør fakultetet sikre VIP-ressourcer til at kunne gennemføre kurset jævnlige, og kurset skal kunne udbydes på begge campus og på engelsk af hensyn til de internationale ph.d.-studerende. Det er ekstra ressourcekrævende at udbyde den tredje dag som obligatorisk, selvom det fagligt giver god mening. Ph.d.-udvalget drøftede herunder forskellige alternativer til skriftlig sparring med peer feedback (fx online-sparring).

Konklusion

- Kurset i maj gennemføres som planlagt og annonceret i F2017.
- Fremadrettet: De to første dage skal falde tidligt i ph.d.-uddannelsen og være obligatoriske. Den 3. kursusdag bliver udbudt med frivillig deltagelse for ph.d.-studerende, der har gennemført de to obligatoriske dage. Skriftligheden kunne blive en efterfølgende del af to første dage, som følges op med peer feedback. Jette vil med de øvrige kursusansvarlige arbejde på et udkast til denne model.
- Fra 2018 gøres kurset obligatorisk, men med frivillig deltagelse på 3. dag. Denne regel gælder for optagne ph.d.-studerende pr. 1. januar 2017 og frem.
- Når kursusbeskrivelsen for 2018 foreligger, tager ph.d.-udvalget stilling til antal ECTS point, som kurset skal udløse.
- I 2018 udbydes kurset på engelsk.

- Ph.d.-adm. udsender en nyhed om kurset til samtlige Arts ph.d.-studerende og ph.d.-vejledere (massemail).

Ad 3)

Det er svært for mange ph.d.-studerende at få to sammenhængende måneder i udlandet til at hænge sammen pga. familie, børn og finansiering. Problemet for nogle er, at opholdet skal være sammenhængende, og der er derfor blandt de ph.d.-studerende ønske om fleksibilitet ift. forskningsmiljøskifte i udlandet. Endvidere er det udvalgets indtryk, at der flourer diverse rygter om, at kravet ikke håndhæves.

Ph.d.-udvalget drøftede forskellige kriterier for at internationalisere sig, fx om man kan skelne mellem internationalisering og miljøskifte, og om der kan laves andre modeller for forskningsmiljøskifte. Der er mange måder, hvorpå man kan internationalisere sig på, fx ved at søge projekter med andre, publicere internationalt med andre mm. Det er ikke alle ph.d.-studerende, der ønsker en karriere indenfor forskning, så man kunne måske skelne imellem de ph.d.-studerende iht. den enkeltes karrierespæktiv.

Rammen om forskningsmiljøskifte fremgår af ph.d.-bekendtgørelsen, § 7, stk. 2, punkt 3. I vejledningen til bekendtgørelsen står bl.a.:

"Kravet i nr. 3 om, at ph.d.-studerende skal indgå i aktive forskningsmiljøer, vil ofte bedst kunne tilgodeses ved ophold af en vis varighed, f.eks. 3-6 måneder, ved en anden forskningsinstitution, primært i udlandet."

<http://ufm.dk/lovstof/gældende-love-og-regler/uddannelser/filer/vejledning-ph-d-bekendtgørelsen.pdf>

Forvaltningsmæssigt kan man ikke på forhånd fastlægge regler for dispensations-sager. Der skal være særlige, faglige omstændigheder for at give dispensation for det krævede forskningsmiljøskifte i udlandet; at have familie er fx ikke en særlig omstændighed.

Konklusion

- Ph.d.-udvalget var enige i, at det er altafgørende, at ph.d.-studerende rejser ud af hensyn til en fremtidig akademisk karriere, men GSA bør tænke kvaliteten ind i internationalisering, hvor det ikke kun handler om længden/kvantiteten af forskningsmiljøskifteopholdet, men tænke kvalitative parametre ind i dispensations-sagerne.
- GSA skal leve op til reglerne om forskningsmiljøskifte iht. både ph.d.-bekendtgørelsen og GSA's interne retningslinjer, men bør i forbindelse med konkrete dispensationsansøgninger være åbne for fleksible løsninger.
- Det er hovedvejleders ansvar, at alle krav til uddannelsen er opfyldt. Dette attesteres i den endelige vejledererklæring. Dette bør indskærpes om nødvendigt.

Ad 4)

Anne Marie orienterede om et nyt konstitueret ekspertudvalg på Arts (konkret opfølgning på Sandbjergseminaret i E16).

Medlemmerne af udvalget er Anne Marie (formand), Christian Axboe Nielsen, Christian Ulrik Andersen, Hans Fink, Mads Daughjerg og Anna Louise Plaskett.

- Udvalget er konstitueret 1. marts 2017.
- Udvalget har en rådgivende funktion og er ikke beslutningstagende.
- Udvalget er nedsat som faglig støtte til ph.d.-programlederne/de fagkyndige bedømmelsesudvalg.
- En programleder kan anmode ekspertudvalget om sparring på en konkret sag. Fx: Er der etiske problemer i projektet (særlig relevant ved ekstern rekruttering)? Er der sikkerhedsmæssige problemstillinger ifm. udlandsophold/feltarbejde osv.
- Udvalget behandler sager løbende og ikke nødvendigvis ved fysiske møder.

Ad 5)

Christian og Anne Marie har drøftet punkter til fællesseminaret i juni og ønsker særligt fokus på fire temaer som opfølgning på Sandbjergseminaret i E16:

Kurser, optagelsesprocedurer, vejledning og ph.d.-programledernes funktion.

På baggrund af et indledende oplæg nedsættes fire grupper, der hver især arbejder med disse temaer og efterfølgende samler op i plenum.

I forbindelse med drøftelse af *vejledning*: Ane Katrine har på et seminar deltaget i en diskussion, hvor de ph.d.-studerende efterspørger bedre og mere processuel vejledning af ph.d.-studerende – herunder om arbejdsmønstre/arbejdsform. Vejledningen kunne måske udbydes fra en anden instans end hovedvejlederen, fx en studievejleder som man kontinuerligt kan sparre med også om sit menneskelige forløb (set ud fra et arbejdsmiljøperspektiv). Anne Marie bringer ønsket videre til CUDiM ift. at integrere procesvejledningsaspektet i såvel vejlederuddannelse som kurset for ph.d.-studerende om at blive vejledt. Anne Marie oplyste, at de på Health har en sådan instans, en VIP, som alle ph.d.-studerende kan opsøge med procesudfordringer, men at økonomien ikke umiddelbart er til dette på Graduate School, Arts

Ph.d.-udvalget bakkede op om forslaget til seminaret.

Ad 6)

Anna gennemgik kort de skriftlige meddelelser rundsendt til dagsordenen.

Ad 7)

Ph.d.-udvalget drøftede og konkluderede et ønske om at opsamle noget viden om, hvordan institutarbejdstimerne bruges i dag forskellige steder på fakultetet.

Christian foreslog at tage punktet om institutarbejde op på et senere tidspunkt, herunder hvilke pligt opgaver der er meningsfulde for ph.d.-uddannelsen.

Ad 8)

Christian er i marts 2017 udpeget som ny ph.d.-programleder for IKT-programmet (efterfølger for Anders Albrechtslund). Ph.d.-udvalget bakkede op om, at Christian fortsætter som formand for udvalget, samtidig med at han også bestrider programlederfunktionen.

Referat, 14. marts 2017, Anna Louise Plaskett
