

**Ph.d.-udvalgsmøde, Arts, 10. december 2015 kl. 9.00-11.00**  
**Aarhus Universitet, Institut for Kultur og Samfund, Jens Chr. Skous Vej**  
**3, 8000 Aarhus C, bygning 1451, lokale 515 (Capitol) med video til Cam-**  
**pus Emdrup,**  
**lokale A204.**

Referat

**Til stede:** Christian Ulrik Andersen, Sven-Erik Holgersen, Eva Gulløv, Jacob Lund, Karen-Magrethe Simonsen, Troels Myrup Kristensen, Jette Baagø Klockmann, Niels Nyegaard, Jakob Williams Ørberg, Ane Refshauge Høyrup, Lars Albinus.  
*Observatører:* Anne Marie Pahuus, Anna Louise Plaskett, Steen Weisner, Signe A. E. Larsen

Dato: 10. december 2015

Side 1/4

1. Godkendelse af dagsordenen.

Godkendt.

2. Opfølgning på Sandbjerg-seminaret (den internationale evaluering). Se bilag 1.

- Organisation og trivsel

- Det virker lidt dyrt med 350.000kr, men det er prisen for CUL (som ligger på BSS) som AU normalt bruger til forskningsanalyser. Omvendt har ph.d.-administrationen pt. en løntilskudsansat, som har lavet et stort og godt arbejde omkring samfinansierede forløb - gratis.
- Vi bør måske overveje, om vi skal se virkningen af nogle af de andre tiltag, fx thesis seminar som ikke er helt på plads endnu, før vi laver en analyse.
- Thesis seminar bør skrives ind i ph.d.-planen for den enkelte ph.d.-studerende, så vi er opmærksomme på, at alle får det implementeret ved fjerde halvårsvaluering, ligesom proceduren for dette klargøres; ansvaret for dette (og midlerne dertil) ligger pt. entydigt ved hovedvejlederen og skal foregå i regi af forskningsprogrammet/afdelingen. Thesis seminarer er beskrevet i GSA's retningslinjer under punkt 4.3-Halvårsvalueringer, side 9:  
[http://phd.au.dk/fileadmin/grads.au.dk/AR/Generelle\\_retningslinjer\\_DK\\_1-11-2012.pdf](http://phd.au.dk/fileadmin/grads.au.dk/AR/Generelle_retningslinjer_DK_1-11-2012.pdf)

- Signe beretter fra IKS' forskningsprogrammer at thesis seminars er ved at blive meget populære, både blandt forskningsprogramledere og ph.d.-studerende.
- Centralt er det at gøre hovedvejlederne opmærksomme på, at det er deres ansvar, i regi af de lokale forhold, at sikre de afholdes.
- Der er en fornemmelse af, at det sikrer et bedre slutprodukt og sikrer en højere kvalitet, så AMP vil derfor sikre et højere ambitionsniveau for dette og sikre at institutterne informeres om dette.
- Frokostmøderne opfattes som et meget vigtigt uformelt forum, hvor særligt trivselsspørgsmål kan tages op.
- Ligeledes opfattes mentorordninger som meget værdifulde, særligt for nye internationale ph.d.-studerende.
- Husk at gøre meget opmærksom på projektstyringskurset næste gang det gennemføres.

- Gennemførelstid:

- Skal vi egentlig arbejde med dette? Er det et problem eller skaber det en måske uønsket "specialegørelse" af hele projektet?
- Har vi måske for mange forskelligartede krav til de studerende, som betyder at det er os selv som forsinker de studerende?
- Det bør sikres at det sidste år er undervisningsfrit - i det hele taget se på om arbejdsmængden er rimelig.
- Der er ikke stemning for at arbejde med "færdiggørelsebonus", men det kan måske indarbejdes som en slags "løn" som kan bruges i perioden mellem aflevering og forsvar, således at de hurtige ikke straffes for at skynde sig.
- Ph.d.-udvalget støtter "procesløsninger snarere end bureaukrati-løsninger."

- Miljøskifte

- NB det er 2 mdr ikke 3mdr vi kræver, men gode forslag.
- Godt at overveje at sætte beløbet op, det er her den store forhindring ligger..  
Husk at målet med "miljøskifte" er, at der skal "ske noget"; dvs at vi må ikke udvande det helt ved at gøre det for kort eller under andre former (fx ved kun flere korte eller virtuelt)

Pga. tidspres: Resten af forslag til punkt 1 bedes ph.d.-udvalget komme med skriftlige kommentarer til: til Anna Plaskett.

3. Kursusevalueringer fra CUDiM. Se bilag 2a, 2b, 2c og 2d.

- Det virker til at kurserne er gode og der er tilfredshed med dem.

- Det er måske stadig en fornemmelse af at nogle af kurserne kunne leveres på lidt kortere tid.
4. Nyt fra ph.d.-administrationen. Se bilag 3a og 3b. De skriftlige punkter blev taget til efterretning.
- Kurserne; vi oplever at de studerende tager mange kurser pt, men vi fortsætter med det store udbud.

5. Timenormer for ph.d.-kurser samt årshjul. Se bilag 4a og 4b.

- Notat er lavet af studielederne, som er ved at indarbejde kommentarer fra de faglige organisationer, særligt med mere tid til forberedelsesfasen.
- Hvorledes foreholder nøglen sig til at flere undervisere er tilstede samtidig - det skal vi også have afklaret.
- Der ses gerne at normen baseres på ECTS og ikke dage, som grundlag for kursusomfanget.

6. Den praksisbaserede ph.d.-afhandling.

- KU vil gerne indgå i et kommende udvalg - så vi skal bare i gang.
- Andre nordiske universiteter arbejder med det allerede, så der kan inspiration findes.
- KMS, JL og AMP nedsættes som underudvalg og komme med notat til næste møde.

7. AU Valgresultat – nye ph.d.-repræsentanter pr. 1. feb. 2016: Ane Refshauge Høyrup, Bjarke Lindsø Andersen, Niels Nyegaard, Jette Baagø Klockmann, Katrine Rosendal Carstensen. Konstituerende møde 20. januar 2016.

- Vi mangler en ph.d.-repræsentant fra IKK pga. valgreglerne, så disse ønskes ændret. Særligt 4+4 på A-delen og samfinansierede uden ansættelse på AU er afskåret fra at stille op.
- DPU har lavet en ændring af forretningsordenen ifm. valg til institutforum, og det bør gøres også på IKK og IKS.
- En proces sættes i gang via valgsekretariatet, som skal forklare hvilke underliggende regelsæt der skal ændres i fx Akademisk Råd og Institutforum.
- Suppleanter er velkomne til at deltage i Ph.d.-udvalgets møder som observatører.

8. Evt.

Side 4/4

---

- 4+4 specialer - der er behov for en klar udmelding overfor hovedvejlederne om tolkning af reglerne omkring studerendes kandidatspeciale materiale versus ph.d.-afhandlingen.
  - Udvalget mener, at alt skal tillades, så længe der gøres opmærksom på om og hvorledes materialet har indgået i andre arbejder.
  - Udvalget beder AMP om en udmelding om praksis.
- 
- 
- 
- 
-