

**Ph.d.-udvalgsmøde, Arts**, onsdag 10. december 2014 kl. 10.00-13.00  
Aarhus Universitet, IKS, Jens Chr. Skous Vej 3, bygning 1451-515, 8000 Aarhus C med video til Campus Emdrup, lokale B101a.

**REFERAT**

**Til stede:** Christian Ulrik Andersen, Ole Togeby, Niels Brimnes, Eve-Marie Becker, Jakob Williams Ørberg, Johanne H. Bøndergaard, Christina L. Mogensen, Anne Marie Pahuus, Anna Louise Plaskett og Minna Elo (referent).

**Fraværende med afbud:** Niels Christian Hansen, Søren Friis, Eva Gulløv, Sven-Erik Holgersen, Kia Wied (barsel).

---

### DAGSORDEN

1. Nyt fra administrationen (se vedlagte bilag).
2. Høringssvar om den nye organisering – særligt for ph.d.-området
3. Forslag til ny vejledningsplan for ph.d.-bedømmelser.
4. Evaluering af obligatoriske ph.d.-kurser.
5. Ulempegodtgørelse til forsøgspersoner.
6. Evt.
7. Evaluering af vores arbejde som udvalg og overlevering til det nye udvalg.

Arts Forskning, Talent og  
Internationalisering

Minna Elo  
Ph.d.-administrator

Dato: 10. december 2014

---

Side 1/9

---

### Ad 1) Nyt fra administrationen

Anna Plaskett gennemgik de skriftlige meddelelser. Se også vedlagte bilag.

OT har erfaringer med digitale bedømmelser i et ansættelsesudvalg og oplever People XS-systemet som værende meget brugervenligt.

AP: PhD Planner bruges også til rekrutteringsprocesserne på ph.d.-området. Hvorvidt PhD Planner skal udvikles til også at kunne håndtere bedømmelsesprocesser digitalt ifm. ph.d.-afhandlinger, er endnu ikke besluttet.

---

CUA: Desværre ser kollegaerne primært PhD Planner som dårligt processtyringsværktøj. Hvad gør vi ved det?

AP: Det er vigtigt for os alle at kommunikere ud i fagmiljøerne, at PhD Planner primært er et afrapporteringsværktøj. I det hele taget er der forskellige holdninger til dette.

Ph.d.-administrationen har sammen med Anne Marie og de øvrige ph.d.-skoler de sidste par måneder arbejdet på en baggrundsrapport til den internationale evaluering, som finder sted i foråret 2015. Der skal nedsættes et panel bestående af en dansk formand og to internationale medlemmer. Selve evalueringsrapporten udfærdiges, når besøgene har fundet sted.

Ph.d.-udvalget var enig i vigtigheden af en VIP-vinkel på baggrundsrapporten. Det nye ph.d.-udvalg kan starte arbejdet med at se på denne rapport for at få indblik i ph.d.-skolens virke. Udvalgets opgave er netop at kvalitetssikre ph.d.-skolens aktiviteter. Derfor er det særdeles relevant at inddrage udvalget.

Det vil være fint med et udefrakommende perspektiv bl.a. på ansøgningsprocedurer set i internationalt perspektiv og sammenlignet med andre ph.d.-skoler. Ph.d.-udvalget vil gerne støtte evalueringsarbejdet igennem hele processen.

AMP vil gerne involvere ph.d.-udvalget (både det afgående og det nye udvalg). AP vil snarest rundsende den seneste version af baggrundsrapporten med bilag til kommentering. Derudover er forslag til panelets medlemmer velkomne.

Derefter blev der talt om den kommende stipendieoptagelse.

AMP: Antal stipendier i foråret 2015 bliver i alt 7 stipendier på 4+4 ph.d.-programmet samt et modsvarende antal på 5+3-programmet. Vi ved ikke, hvad dimensioneringsplanerne kommer til at have af konsekvenser. Vigtigt med et godt optag, men der bliver optaget lidt færre stipendier i denne runde. Der bliver fremover udbudt 5+3 ph.d.-stipendier hvert halve år.

CUA: Ind imellem må man afslå gode kandidater, der ikke kan lave en god projektbeskrivelse.

OT: Dette må være en forhindring for udenlandske ansøgere.

EMB: Kunne man have en tredje kategori udover 5+3 eller 4+4, som passer bedre til det Anglo saksiske system? Her kunne man se på andre kvalifikationer udover projektbeskrivelsen og vurdere fleksibelt.

AP: Vi retter administrativt i ordningen, hvis ansøgeren har ansøgt om den forkerte ordning.

Ph.d.-udvalget ønsker de bedste kandidater. Det er godt med konkurrence. Det er fint at konstatere, at vores danske ph.d.-studerende klarer sig fint, men det er også fint at få fat i de rigtige og bedste talenter fra udlandet til at konkurrere med de danske.

Det er svært at præmiere projektbeskrivelser, sådan som de ser ud i andre lande. Der kan være stor forskel på kravene. God ide at forberede ansøgere i at lave gode ansøgninger fx ifm. deltagelse i en Summer School. Arts tilbyder også et godt ph.d.-miljø for udlændinge som gæste-ph.d.-studerende og joint degree-ph.d.-studerende. Disse ph.d.-studerende er med til at løfte forskningsmiljøet.

AP oplyste, at der er flere joint degree-initiativer på vej. Derudover er ph.d.-skolen også i gang med at optage 7 ph.d.-rådsstipendier.

AMP: I dette optag har GSA ikke udbudt strategiske stipendier, men vi har en del 'ad hoc' ansøgere på fx FKK-bevillinger, hvor ph.d.-skolen medfinansierer stipendierne med 1/3. Det er også brugbart at rekruttere udenlandske studerende på denne måde.

AP: Alle projekter/ansøgere bliver forhåndsvurderet af de pågældende bedømmelsesudvalg. Aftalerne kan være forskellige. Hvad angår fællesgradsaftaler, joint degree- og Cotutelle-aftaler, så skal der altid indgås formelle kontrakter forud for stipendiestart, og det tager lang tid at forhandle på plads. Almindelige gæste-ph.d.-

studerende figurerer ikke i ph.d.-skolens system (de er ikke formelt indskrevne på AU).

AMP: Der er også udgifter forbundet til fx vejledning. Der er grænser for, hvor mange medfinansieringer, Arts kan rumme.

CUA: Hvis du kan få en ph.d.-studerende til kr. 300.000, er det også et fint og ikke et dyrt bidrag for forskningsmiljøet.

AMP: Institutterne får dog et problem, hvis disse ph.d.-studerende ikke kan levere institutarbejde.

CUA: Vigtigt at se disse ph.d.-studerende som et supplement og ikke et alternativ. Der er ikke så meget kendskab til ad hoc-strategien. Vigtigt at se på, hvordan det forhøjer forskningsniveauet at have studerende på denne måde

AP: Ph.d.-administrationen kan trække rapport på antal ph.d.-studerende, der er indskrevet som ad hoc, hvis ph.d.-udvalget ønsker det.

AP orienterede om nye sygedagpengeregler, hvor der er strammet væsentligt op fra kommunernes side. Dette medfører, at der ved ansatte ph.d.-studerendes langtids-sygdom (fra 4. uge) skal afholdes sygefraværssamtaler hver 4. uge igennem hele sygeforløbet. Refusionstaksterne er sat ned, så AU/Arts må selv dække en stor del af udgifterne af forlængelser grundet sygdom. Kommunerne kontakter i stigende grad ph.d.-administrationen og følger op på enkeltsager. Dette gælder for hele AU (alle arbejdsgivere).

CUA: Det er vigtigt, at opstramningerne ikke går udover de ph.d.-studerende.

AMP orienterede om et forslag stillet i FSU, hvor det skal være lettere at vende tilbage fra længerevarende sygefravær, og at den ph.d.-studerende ikke skal ansøge om forlængelse, men vil få den pr. automatik. AMP understregende, at man som medarbejder ikke har retskrav på en forlængelse grundet sygdom, og at man derfor konkret skal anmode om det. Vi skal arbejde med at finde en form, der fungerer, men vi er nødt til at holde øje med udgifterne.

CUA: Det er ærgerligt, at der i efterårsrunden ikke er tildelt midler til AUFF screeningstipendier.

AP: Der var ingen ansøgere til virkemidlet, men det har der været ved alle andre ansøgningsrunder.

## **Ad 2) Høringssvar om den nye organisering – særligt for ph.d.-området (fristen var den 5.12.)**

CUA: Fristen er overskredet men mødet med fakultetsledelsen er 12. december 2014. Vi kan eventuelt uddybe vores svar, som AMP kan tage med til mødet. Der er forskel på institutterne, hvordan de organiserer arbejdet, også med henblik på ønsker om en ph.d.-koordinator.

Ph.d.-udvalget har indsendt et høringsvar til fakultetsledelsen, som er vedlagt dette referat.

Overordnet set har de ph.d.-studerende de samme behov om at ville integreres i fagmiljøerne. De ph.d.-studerende har somme tider svært ved at se, hvor de hører til. De skal kunne integreres bedre ind i forskningsmiljøerne. Forskningsprogrammerne bidrager med noget, men der er brug for at være en del af en afdeling, hvor man hører til på lige fod med andre medarbejdere - fx spise frokost sammen, være en del af en arbejdsplads i et bestemt miljø.

Der er hos de ph.d.-studerende delte meninger om tilknytning af forskningsprogrammerne. Nogle steder er man godt forankret, andre steder fungerer det ikke. Det er problematisk, hvis miljøet ligger et andet sted end der, hvor man selv fysisk sidder. Det er vigtigt, at der ikke er langt til institutledelsen. Vigtigt at de ph.d.-studerende får en følelse af, at de bidrager til forskningsprogrammet. Det er vigtigt at få midler til de forskellige aktiviteter, kompensation for institutarbejde og administrativ støtte i forskningsprogrammerne.

De ph.d.-studerende skal naturligvis have den samme tilknytning som alle andre dvs. til en afdeling, men det er vigtigt at arrangere forskningsgruppernes arbejde på en fornuftig måde. Vejlederen må have ansvar for at pege på det relevante miljø, som den studerende skal integreres i.

Ph.d.-programmerne skal organisere den formelle del af uddannelsen fx ph.d.-kurserne plus integrere de ph.d.-studerende med VIP'erne. Det er vigtigt at stille krav til evaluering af forskningsprogrammerne i foråret.

EMB: De enkelte fagmiljøer skal kunne organisere sig på en måde, der fungerer lokalt. Synes ikke at forskningsprogrammerne skal nedlægges.

CUA: Forskningsprogrammer kan have en rolle i forskningsorganisering, hvor lederen har et overblik og diskuterer de eventuelle faglige problematikker og kvalitetssikrer arbejdet.

OT: Forskningsudvalgene kan bl.a. kanalisere penge til forskning - det er vigtigt at opretholde det. Det er anderledes, hvis der ikke er tvunget medlemskab.

EMB: Vi skal afvente evalueringsprocessen i foråret 2015.

NB: Kan ikke se, at der er overbebyrdsproblematik i ph.d.-programmerne, men det er vigtigt at få en afklaring om arbejdsfordelingen.

AP: Vigtigt at ph.d.-studerende har den samme afdelingsleder som alle andre. Mere gennemsigtig struktur kan løse mange problemer.

AMP: Referenceforhold (personaleansvar) er til afdeling. Ph.d.-koordinatorens rolle skulle være at tilknytte den studerende til det rigtige fagmiljø.

CUA: Synes at det netop er vejlederens ansvar. Hvis der er problemer med vejlederen, bør den ph.d.-studerende henvende sig til afdelingslederen.

Side 5/9

JØ: En ekstra koordinator ville nemt resultere i alt for mange kokke til at agere på den enkelte ph.d.-studerendes henvendelser.

OT: Forskningsprogrammerne kan ofte være alt for store til at tilbyde et miljø til den ph.d.-studerende. Forskningsenhederne på 5-10 mennesker vil være de bedste miljøer for de ph.d.-studerende.

AMP: Det vil være udfordrende at dække institutternes forskellige behov for X-antal programmer.

CUA: Forskningsprogrammerne kan være mere heterogene.

Ph.d.-udvalget er meget enig i, at en ph.d.-koordinator er en dårlig ide. Ansvarsfordelingen bliver for uklar.

AMP takkede for de gode kommentarer samt høringssvaret til fakultetsledelsen.

### **Ad 3) Forslag til ny vejledningsplan for ph.d.-bedømmelser**

Akademisk Råd har opfordret ph.d.-udvalget til at kommentere på det rundendte udkast til Arts' skrivevejledning for ph.d.-bedømmelser.

*Den nye vejledning skal inkludere følgende præciseringer:*

- Indstillingen skal konkludere, hvordan den ph.d.-studerende med sin afhandling bidrager til forskningsfeltet.

- Udenlandske bedømmere skal også instrueres i den danske ph.d.-uddannelse. Vejledningen er pt. for lang.

- Udvalgsformanden skal være ansat på AU/Arts.

- I vejledningen bør der stå: *"Den endelige indstilling er ikke identisk med den foreløbige, da den ud over ..."*

- Konklusionen skal opsummere indstillingens øvrige indhold. Det skal være tydeligt, hvorfor man indstiller til forsvar/ph.d.-graden. Der skal være en god balance mellem det positive og det negative.

AMP: Det er vigtigt at konkludere med at understrege afhandlingens kvaliteter.

NB: Kan man ikke slette det aktuelle *"der arrangeres ikke forsvar i januar eller august"*. I virkeligheden arrangeres forsvar både sidst i januar eller i slutningen af august.

CUA: Der står, at "*2 af medlemmerne skal være udefrakommende*". Kønkravet mangler. Og hvad er formandens rolle i forsvarsafhandlingen? En opponenter - eller andet?

OT/CUA: Det er vigtigt at skrive, at formanden indgår i udvalget som opponenter.

NB: Der skal være en, der styrer tidsforbruget for opponenterne og den studerende.

AMP: Vigtigt at påpege, at formanden *ikke* leder forsvaret.

AP: Denne opgave ligger hos ph.d.-programlederen, som kan vælge at uddelegere opgaven.

CUA: Hvordan instruerer man udlændinge i læsningen? Det er vigtigt at vurdere værdien af forskningsbidraget.

JØ: Enten anbefaler man afhandlingen, eller så gør man det ikke. Sætningen skal være genkendelig og ens. Den ph.d.-studerende skal kunne bruge indstillingen som anbefaling. Derfor er det vigtigt at opsummere bidraget til forskning og fastholde, at vi også har en international standard. Det må gerne fremgå, at den foreløbige og den endelige indstilling ikke behøver at være ens - teksten kan redigeres i den endelige form.

AMP: Der står pt. at man *skal* ændre i formuleringer i teksten.

NB: Der er forskel på kvaliteten af ph.d.-afhandlinger. Det skal fremgå af indstillingen.

JØ: Det er stadig vigtigt for den ph.d.-studerende at have sin anbefaling med i sit videre karriereforløb. Indstillingen bør begrunde, hvorfor vedkommende har bestået. Den afsluttende bemærkning skal være entydig. Ikke "*trods alt*".

AMP: Der skal være en tydelig anbefaling i konklusionen, dog med graduering. Der er forskel i indstillinger - også retorisk.

OT: Der må være en tydelig begrundelse for konklusionen.

EMB: Det er måske fornuftigt at give karakter til sidst: Hvor ligger afhandlingen karaktermæssigt?

OT: I Ph.d.-bedømmelsesvejledningen står der følgende:

Fjerde afsnit: Udvalgets konklusion om, hvorvidt afhandlingen i den foreløbige form er egnet til forsvar. Bedømmelsesudvalget kan indstille på følgende måde:

1. Et enigt bedømmelsesudvalg indstiller, at afhandlingen antages til forsvar
2. Et flertal af bedømmelsesudvalget indstiller, at afhandlingen antages til forsvar, mens et mindretal af bedømmelsesudvalget indstiller [at afhandlingen ikke antages til forsvar eller at forfatteren får mulighed for at genindlevere efter revision]

3. Et enigt bedømmelsesudvalg indstiller, at afhandlingen ikke antages til forsvar
4. Et flertal af bedømmelsesudvalget indstiller, at afhandlingen [at afhandlingen ikke antages til forsvar eller at forfatteren får mulighed for at genindlevere efter revision], mens et mindretal af bedømmelsesudvalget indstiller, at afhandlingen antages til forsvar.
5. Endelig kan bedømmelsesudvalget fordele sig ligeligt på alle tre standpunkter (antagelse til forsvar, revision, ikke antagelse til forsvar).

Der bør efter OT's mening i stedet for stå noget i retning af:

*“Indholdet af en indstilling kan være:  
at afhandlingen antages til forsvar, eller  
at afhandlingen ikke antages til forsvar, eller  
at forfatteren får mulighed for at genindlevere efter revision*

*Bedømmelsesudvalget kan afgive:  
en enstemmig indstilling eller  
en flertalsindstilling og en mindretalsindstilling eller  
tre forskellige mindretalsindstillinger”.*

EMB: Hvordan kan vi tage hensyn til de forskellige kriterier på de udenlandske universiteter, som de udenlandske bedømmere måske er vant til at bedømme efter.

CUA: Det er en forskningspolitisk diskussion.

NB: Det er vigtigt at forklare de danske kriterier til ph.d.-uddannelsen i selve skrivevejledningen (ph.d.-planens uddannelseselementer).

AP: Bedømmelsesudvalg får sammen med afhandlingen fremsendt en oversigt over den ph.d.-studerendes aktiviteter.

EMB: Kan disse aktiviteter også indgå i bedømmelsen? Fokus skal være på ph.d.-afhandlingen, men der er også andre elementer i studiet, der skal tages i betragtning. Det er vigtigt at de udenlandske bedømmere er orienteret herom.

#### **Ad 4) Evaluering af obligatoriske ph.d.-kurser**

CUA: Evalueringsprocessen er ikke gået som ønsket. Man kunne have ønsket en reaktion fra CUDiM's side til, hvordan man reagerer på respons fra de ph.d.-studerende.

NB: Der skal evalueres ordenligt på kurserne med skemaer etc.

CM: Der er brugt skemaer med to punkter med opsummering på de ting, som var gode og dårlige ved kurset. Evalueringsprocessen bør kunne udvikles. Kurset var også meget langt, nogle opgaver (med post its) var overdimensionerede tidsmæssigt. Konkrete redskaber var rigtig fine, men gruppearbejdet fungerede ikke optimalt. Der var for meget tid til den enkelte opgave.

AP: Kunne man evaluere ph.d.-skolens og CUDiM's kurser med samme metode?

CUA: Det er bedre at gennemføre evalueringer mundtligt.

Side 8/9

NB: Hvis ph.d.-skolen rekvirerer et kursus ved CUDiM, må det være ph.d.-udvalget, der bestemmer, hvorledes Arts kurser evalueres.

CUA: Udvalget forventer en bedre evaluering af kurserne og en refleksion af kritikken. Det er vigtigt at følge op på dette i forbindelse med foråret ph.d.-udvalgsmøder. Det er vigtigt at formidle kritikken videre til CUDiM.

### **Ad 5) Ulempegodtgørelse til forsøgspersoner**

AMP: Vi følger praksis fra ST/HE områderne. Udgifterne kan ikke fratrækkes de ph.d.-studerendes rejsebudget. Ph.d.-skolen har et budget hvorfra, man kan ansøge om yderligere rejsestøtte, særligt udstyr o.lign.:  
[http://phd.au.dk/gradschools/arts/rulesandregulations/travelling/guidelines\\_travel\\_expenses/](http://phd.au.dk/gradschools/arts/rulesandregulations/travelling/guidelines_travel_expenses/)

OT: At vi følger praksis fra ST/HE-områderne betyder så at man ikke på Arts kan afvise ulempegodtgørelse til forsøgspersoner med den begrundelse at "ulempegodtgørelse kan risikere at kompromittere datamaterialets validitet ved at påvirke forsøgspersonernes svar".

CUA: Honorering skal fremgå af budgettet i ph.d.-ansøgningen, så der må gerne honoreres, hvis det er aftalt fra studiestart. Ellers kan ph.d.-skolen efter ansøgning vælge at tildele særlige midler til formålet.

AMP: Graduate School Arts vil fremover være åben overfor anmodninger om støtte til forsøgspersoner, men vi skal holde øje med udgifterne. Vi ved ikke, hvad det konkret vil koste, og hvad vi skal budgettere med. Dette forbehold gælder i det hele taget alle udgifter indenfor ph.d.-skolens virke.

### **Ad 6) Eventuelt**

CUA har fået en henvendelse om en ph.d.-repræsentant til arbejdsgruppen for psykisk APV. Det vil være naturligt, at de ph.d.-studerende (Ph.d.-foreningen/Arts' netværk) selv påpeger en repræsentant.

JB formidler dette til Ph.d.-foreningen/Arts' netværk.

### **Ad 7) Evaluering af udvalgets arbejde og overlevering til det nye udvalg**

AP rundsender hurtigst muligt en oversigt over det nye ph.d.-udvalg. Valglisterne er blevet offentliggjort.

CUA: Det er godt, at der både er fornyelse og kontinuitet.

JØ: Mødefacilitering og sekretariatsbistand har fungeret godt. Diskussionerne fungerer også udmærket. Vil dog ønske at udvalget har mere at arbejde med og er lidt tættere på fakultetet. Man kunne fx diskutere forskningsprogrammernes rolle.



NB: Der er gode diskussioner, men der er ikke så meget handlekompetence. Men ph.d.-udvalget har dog oplevet at have haft indflydelse på prioriteringer bl.a. i stipendieuddeling.

JB: Enig med NB. Der har bl.a. været diskussioner om ph.d.-skolens retningslinjer, som ph.d.-udvalget ikke oplever at have haft megen indflydelse på.

OT: Det er godt at ledelsen (AMP) er med til møderne. Det er vigtigt at fortsætte med dette.

EMB: Der har været ideer ligesom Alumnedag, som desværre ikke blev til noget. Det er vigtigt, at AMP er med til møderne og lytter til ph.d.-udvalget. Det er vigtigt, at ph.d.-udvalget bliver betragtet som en ekspertgruppe, som involveres i fx evalueringer og giver indspil til politisk diskussion.

AMP vil gerne videreformidle materialer fra ph.d.-ledelsens møder til ph.d.-udvalget til orientering. Der er ind imellem informationer, der skal behandles fortroligt. AP sørger fremadrettet for at rundsende materialet til ph.d.-udvalget.

CUA: Dette lyder som en rigtig god ide. Har også oplevet, at arbejdet i ph.d.-udvalget har ændret sig i en positiv retning. Det er vigtigt, at ph.d.-udvalget bliver inddraget i processer ifm. høringssvar og fungerer som sparringspartner til ledelsen.

AMP: Det kunne give god mening at slå nogle af ph.d.-programledernes og ph.d.-udvalgets møder sammen.

Ph.d.-udvalget bakkede op om forslaget.

CUA kunne pr. semester godt tænke sig et fælles møde med ph.d.-programlederne og et separat møde kun for ph.d.-udvalget. Det kunne være fint at være med i procesudviklingen til møderne.

Afslutningsvist takkede CUA ph.d.-udvalget for et godt samarbejde.

*Mødet afsluttet kl. 12:20. Ref./ME*

Til ph.d.-udvalget, 10. december 2014

## Nyt fra administrationen

### PhD Planner

#### *Afhandlinger*

PhD Planner styregruppen drøftede på sit seneste møde prioritering af udviklingsopgaver i PhD Planner i 2015. Mængden af udviklingsopgaver, som kan løftes i 2015, afhænger af tildelingen af it-ressourcer til PhD Planner. Det er forventningen, at it-ressourcerne vil blive reduceret i 2015. Der er en række bundne udviklingsopgaver i PhD Planner i 2015. Eksempelvis digital aflevering til Danmarks Statistik (lovpligtigt), godkendelse af PhD Planner til aflevering til Statens Arkiver og en række daglige driftsudviklingsopgaver. Med henblik på at få mest mulig udvikling for ressourcerne indstillede PhD Planner styregruppen, at ph.d.-skolelederkredsen forholder sig til, om det er muligt og hensigtsmæssigt at understøtte og håndtere afhandlinger i PhD Planner med en fælles løsning. Som input til diskussionen har Anni Olesen været inviteret til at fortælle om, hvordan CBS håndterer afhandlinger m.m. Anni Olesen er systemejer af PhD Planner. Det er ikke muligt blot at tilkøbe CBS' model til PhD Planner. Det vil kræve udviklingsressourcer at udvikle håndtering af afhandlinger på AU, men en ens understøttelse af afhandlinger med udgangspunkt i CBS' model vil betyde et begrænset omfang af udviklingsressourcer, og dermed en mulighed at styregruppen kan prioritere udviklingsopgaven i 2015.

#### *Slutbrugerproces*

PhD Planner styregruppen besluttede i foråret 2014 at igangsætte en proces med henblik på at indhente forslag til it-udviklingsopgaver fra PhD Planners slutbrugere (ph.d.-studerende, vejledere og programformænd). Slutbrugerinddragelsesprocessen blev gennemført over sommeren 2014, og der arbejdes nu og frem til udgangen af 2014 med disse forslag til it-udviklingsopgaver i PhD Planner.

Processen har bidraget med mange gode input til udviklingsopgaver i PhD Planner. Samtidig har processen også tydeliggjort, at der fortsat er behov for implementering af systemet i de enkelte ph.d.-skoler og ph.d.-administrationer, måske særligt omkring hvad der er systemets formål./Jette Røgild, Forskning og Erhvervssamarbejde

#### *Afdelingsstruktur på Arts*

Vores studentermedhjælper er for tiden i gang med at indtaste enhedsnumre/afdelinger på samtlige ph.d.-sager i Planner. Dette er et led i at kunne danne rapporter afdelingsvist, så vi fra 2015 kan understøtte de kommende afdelingsledere,

Anna Louise Dolan Plaskett  
PhD Team Leader

Dato: 2. december 2014

Direkte tlf.: +45 87152581  
Mobiltlf.: +45 21702947  
E-mail: plaskett@au.dk

Side 1/3

som får personaleansvar for de ph.d.-studerende (herunder planlægning af institutarbejde, sygefraværssamtaler og MUS/GRUS).

Vi håber og satser på, at ph.d.-institutarbejdstidsregnskaberne fremadrettet kan inddateres i Vipomatic. PhD Planner er ikke designet til at understøtte denne del, så vi tager imod Vipomatic med kyshånd ☺.

Anna er pr. 3.12.14 blevet medlem af PhD Planner styregruppen på AU.

### **International evaluering 2015**

Ph.d.-skolerne på AU gennemfører internationale evalueringer i 2014/2015. Evalueringerne afsluttes i foråret 2015. Herefter udarbejdes en samlet handleplan for ph.d.-skolerne på AU, der skal offentliggøres og drøftes med Uddannelsesministeriet.

Anders Gade Jensen og Anna fra ph.d.-administrationen har indgået i rapportskrivningen for Arts samt indgået i et tværgående redaktionelt samarbejde med de tre andre ph.d.-skoler på AU. Rapporten ligger pt. på Anne Maries bord.

**Støtte tildelt i efterårsrunden E14** (med midler tildelt GSA fra AUFF).

#### *Gæste ph.d.*

Louisa Taylor (VIP Bjørn Poulsen), IKS.

Francesco Piraino (VIP Mark Sedgwick), IKS.

Luz Cordoba (VIP Anna Lowenhaupt Tsing og Niels Bubandt), IKS.

Spencer Orey (VIP Niels Bubandt), IKS.

Marilena Altenfelder de Arruda Campos (VIP Jens-Christian Svenning), IKS/tværgående AUHRA projekt.

#### *Screening ph.d.*

Ingen.

#### *Støtte til egne ph.d.-studerende*

Cecil Marie Schou Pallesen, IKS.

Thomas Palmelund Johansen, IKS.

Lone Krogsgaard Svarstad, IUP.

Kristine Kabel, IUP.

Aymeric Daval-Markussen, IÆK.

Ella Schjødt Paldam, IKS.

Sara Tanderup, IÆK.

Efterårets indkomne ansøgninger er alle imødekommet.

### **Kommende ph.d.-studerende på Arts**

GSA arbejder på højtryk med den igangværende bedømmelsesproces og satser på at afsende tilbud/afslag inden jul. Hvis alt går efter planen, vil vi kunne danne os et samlet overblik over kommende ph.d.-studerende i starten af januar.

Der afholdes to ph.d.-velkomster i februar i hhv. Aarhus og Emdrup (formentlig 3. og 6. februar 2015).

Vi forhandler pt. mange samfinansieringsaftaler, joint-degree aftale med York og ph.d.-rådsaftaler og har i skrivende stund endnu ikke det forkromede overblik.

**Andet**

Ph.d.-administrationen deltager for tiden – og sammen med det øvrige ACA – i dialogmøder med institutterne, CUDiM og dekanatet vedr. eftersyn af organiseringen på hhv. Arts/ACA. Vi ved selvsagt endnu ikke, hvad dette medfører af forandringer i ph.d.-administrationen/ACA.

Side 3/3

Ph.d.-administrationen er lukket mellem 22.12.14 til 4.1.15 (begge dage inkl.).

Modtagere: ph.d.-udvalget 10. december 2014

Bilag 1b

**Nyt fra ph.d.-administrationen**

*Tælleperiode: 24.9.14 -3.12.14*

<b>Optag pr. 1.10.14</b>	<b>Indleverede afhandlinger</b>	<b>Tildelte grader</b>	<b>Barsel</b>	<b>Afsluttede sygesager</b>	<b>Anden orlov</b>
IUP: 1	IKS: 3 LÆK: 2 IUP: 3  <i>I alt: 8</i>	IKS: 2 LÆK: 6 IUP: 0  <i>I alt: 8</i>	IKS: 3 LÆK: 5 IUP: 0  <i>I alt: 8</i>	IKS: 0 LÆK: 3 IUP: 3  <i>I alt: 6</i>	IKS: 1 LÆK: 0 IUP: 0

**Anna Louise Dolan Plaskett**  
PhD Team Leader

Dato: 5. december 2014

Side 1/1

*Ph.d.-udvalgsmøde, Arts - 10. december 2014.*

*Til dagsordenens punkt 4 og 5 af Niels Christian Hansen/ph.d.-repræsentant:*

**1) Evaluering af obligatoriske ph.d.-kurser:** Det er kommet mig for øre, at nogle ph.d.-studerende har været utilfredse med forløbet af ph.d.-kurset "Introduction to University Teaching", som var tilrettelagt af CUDiM. Man har i denne forbindelse oplevet det som problematisk, at der ikke synes at finde nogen systematisk evaluering sted af de to obligatoriske ph.d.-kurser, som begge afvikles af (og på) CUDiM. Der var ganske vist et par interne evalueringsspørgsmål (herunder "Hvad har du lært her på kurset?") ved afslutningen af kurset, men det kan virke uhensigtsmæssigt, (a) at al evaluering er tilrettelagt af CUDiM selv, (b) at evalueringsformen måske ikke just formår at indfange det fulde billede af de studerendes oplevelse af kurset, og (c) at resultatet af denne evaluering ikke synes at være kommet videre i systemet (ved fx at nå ph.d.-udvalget og derigennem ph.d.-skoleledelsen).

Mens jeg faktisk selv var overordentlig godt tilfreds med det netop overståede kursus, så må jeg samtidig sige, at jeg bakker fuldt og fast op om de ph.d.-studerendes ønske om, at obligatoriske ph.d.-kurser bliver ordentligt evalueret. Jeg mener faktisk, at denne evaluering er endnu vigtigere end evalueringen af de mere fagnære kursusaktiviteter i ph.d.-programmerne, hvor deltagelse jo er frivillig, og hvor kurserne ikke altid gentages flere gange (og evaluering derfor kan være sværere at drage fuld nytte af). Jeg håber derfor meget, I vil tage denne sag op på udvalgsmødet (jeg selv er på forskningsophold i Sydney og kan derfor desværre ikke deltage fysisk).

**2) Ulempegodtgørelse til forsøgspersoner:** Der har over en periode på ca. et års tid (med stigende aktivitet på det sidste) været en dialog i gang mellem ph.d.-studerende og vejledere på den ene side og nuværende og tidligere ph.d.-skoleleder på den anden side ang. ønsket om at kunne bruge midler fra de ph.d.-studerendes rådighedsbeløb og Kvalitetspuljen til at udbetale ulempegodtgørelse til forsøgspersoner, således som det er blevet både helt almindelig praksis (overalt i verden) og faktisk også en reel nødvendighed, når man udfører empiriske forsøg med menneskelige forsøgspersoner. Jeg tillader mig at vedhæfte kopier af nogle af de e-mails, der er blevet udvekslet i den forbindelse. Jeg håber ikke, at nogen føler sig udleveret herved. I så fald skal de endelig give sig til kende, og så skal jeg naturligvis dybt beklage. Men det er trods alt e-mails, som har cirkuleret en smule allerede og indeholder mange gode argumenter for og imod denne sag.

Der er mange rigtig gode argumenter for, at det skal være muligt - også som ph.d.-studerende på ARTS - at bruge midler på at udbetale ulempegodtgørelse og dermed blive i stand til at samle kvantitative, empirisk data inden for det felt, man arbejder med. Dels er det praksis herhjemme og i udlandet i en sådan grad, at det er sat i system (bl.a. har AU flere online-rekrutteringssystemer, der bygger på netop dette (<http://bss.au.dk/research/research-labs/cognition-and-behavior-lab/for-participants/>), og hvor forsøgspersoner simpelthen forventer at få en vis compensation for at være med. Dels risikerer man at skabe et A-hold og et B-hold af ph.d.-studerende, hvoraf kun nogle (fx humanistiske forskere på Interacting Minds) har adgang til eksterne forskningsbevillinger til ulempegodtgørelse og dermed kan bedrive den slags empirisk forskning.

De modargumenter, som ledelsen indtil videre har fremført er, (a) at ulempegodtgørelse kan risikere at kompromittere datamaterialets validitet ved at påvirke forsøgspersonernes svar (fx Johnny Laursen), og (b) at "man skulle kende de mulige udgifter på forhånd i forbindelse med ansættelsen af nye ph.d'er, hvorfor vi i ansøgningsproceduren spørger til budgetter, der ligger uden for rammen af det normale kontorhold og rejseaktiviteter". Til (a) må det indvendes, at det ville være overraskende, hvis denne risiko kan imødegås med rettidig omhu alle andre steder i verden end på det humanvidenskabelige og teologiske fakultet på AU. Faktisk har den Centrale Videnskabetiske Komité allerede fastsat klare rammer for, hvad man må og hvad man ikke må

(se <http://www.cvk.sum.dk/forskere/~media/Files/cvk/forskere/vejledning/samlet%20appendiks%201-2.ashx>) - herunder også, at "Raske forsøgspersoner: Disse kan modtage alle former for vederlag". Alle vores kollegaer inden for og uden for huset følger selvfølgelig dette regelsæt bl.a. af den simple grund, at ellers kan de simpelthen ikke opnå etisk godkendelse til at udføre de forsøg, de planlægger. Derfor er der allerede en helt formel og konsekvent sikring for, at modargument (a) kommer i spil (bl.a. bliver etiske ansøgninger

afvist, hvis beløbet til ulempegodtgørelse er for højt). Til modargument (b) må det blot indvendes, at brug af midler til ulempegodtgørelse inden for de kr. 30.000 jo netop IKKE overstiger de allerede afsatte og dermed kendte udgifter. Dermed mener jeg, at pilen alt i alt peger på, at vi må åbne op for denne mulighed - ikke mindst fordi det vil stille et stort udsnit af vores ph.d.-forskere i et langt bedre udgangspunkt (det er trods alt forholdsvis små beløb, der kan gøre en kæmpestor forskel i denne sammenhæng).