

REFERAT

Ph.d.-udvalgsmøde, Arts, mandag 31. marts 2014 kl. 10.00-14.00
Aarhus Universitet, Tåsingevej 3, bygning 1443, lokale 313, 8000 Aarhus C
med video til Campus Emdrup, lokale A112 (7210112).

Til stede:, Christian Ulrik Andersen, Jan Dochhorn, (observatør), Ole Togeby,
Søren Friis, Christina Mogensen, Niels Christian Hansen,

Anne Marie Pahuus, gæst fra kl 10.30-11
Johnny Laursen, gæst fra kl 10.30-12.50
Steen Weisner, referat
Jette Kofoed, gæst fra kl 11-12

Fraværende: Eva Gulløv, Jakob Williams Ørberg, Johanne Helbo Bønder-
gaard, Niels Brimnes, Sven-Erik Holgersen, Kia Wied (alle med afbud)

DAGSORDEN

Indledende bemærkning fra formanden: Der kunne være bedre fremmøde og mø-
derne i ph.d.-udvalg og ph.d.-lederkredsen bør ikke ligge samme tid, således at ph.d.-
skolelederen kan være til stede, uagtet at denne ikke formelt er medlem.

AU Forskning, Talent og
Internationalisering

Steen Weisner

Funktionschef

Dato: 01. april 2014

Side 1/4

1. Meddelelser fra ph.d.-administrationen v. Steen Weisner. Se bilag 1.

- *Planner* – SW fortalte at People XS er opkøbt af Talentsoft og vi ikke kender fremti-
den, om end de første møder med det nye firma har været gode og betryggende. Der
forsøges at få flere danske og europæiske universiteter til at bruge systemet for der-
ved at sikre fremtiden og yderligere udvikling. CUA mindede om at det var vigtigt at
matche processer fra vejledningen med systemet, så det giver mening at bruge og bi-
drager til trivsel for alle brugere.

- *Kurser* – SW fortalte at ph.d. administrationen oplever at den nuværende admini-
strative støtte til kurser ikke er tilstrækkelig. Der er et notat fra administrationen om
dette på vej til drøftelse i fakultetsledelsen.

- *Årsberetning* – SW fortalte om den kommende årsrapport for Graduate School,
Arts, som bliver på engelsk og i digital format. Dekanatet ønsker med rapporten at vi-
se fakultetets store investering giver af aktivitet. Den ventes offentliggjort inden
sommerferien. CUA mindede om at vi altid skal diskutere om ressourcer kan bruges
bedre til noget andet, men udvalget var enig om at det er rimeligt at afrapportere på
den store investering i talentområdet.

**2. Orientering ved Johnny Laursen herunder Den internationale evalue-
ring (rammesætning) og ændringer af institutorganisering og ph.d.-
området.***Den internationale evaluering*

-JL orienterede om evalueringsmodellen; hvilken form, hvilke data og selve proces-
sen for evalueringspanelets skriftlige respons.

Det er en fælles AU-øvelse, men med 4 forskellige udgaver, en for hvert hovedområde. Ph.d.-udvalgets rolle er at være i dialog med Talentbåndet i udformning af hvilke data vi vil evalueres på, og deltage i møderne med det internationale panel og endelig følge op på de anbefalinger som vil fremkomme.

Tidplanen er at der samles data og skrives selvevalueringsrapport i efteråret 2014 og at resultaterne er klar primo 2015 med besøg fra panelet midt på foråret 2015.

Ændring af institutorganisering og ph.d.-området.

-ændring af personaleansvar sker efter en tidligere uklarhed om resort mellem institutleder og ph.d.-programleder ift hvem der er den ph.d.-studerendes personaleleder. Det er nu entydigt ph.d.-programleder som er ansvarlig. Der kan være småting som skal justeres ift fx institutarbejdet, hvor studielederen (eller afdelingslederen) kan have ønsker om at aktivere institutarbejdstiden ved de enkelte ph.d.-studerende.

Ændringen er et svar på APV'ens tydeliggørelse af et problem på området.

Der kan endelig være processer hvor den ph.d.-studerende skal have sin vejleder med for at afklare det endeligt, men processen er bedre end før med én entydig hovedansvarlig.

3. Udvikling af delstrategi for ph.d.-uddannelsen v. Anne Marie Pahuus.

Se bilag 2.

AMP har set udvalgets kommentarer fra sidste møde; hun ønsker at nedsætte en gruppe med 6 deltagere som skal se på strategien påny, med 2 deltagere fra ph.d.-udvalget, 2 fra Akademisk Råd og 2 fra ph.d.-programlederkredsen. Det skal være en bottom-up proces med 2 skrive dage her i foråret og én i efteråret, så arbejdet forhåbentligt kan være på plads med en godkendelse i november 2014. Når det ikke, så er processen vigtigere end tidsplanen. AMP fremsender tidsplan til udvalget.

OT: Hvordan skal vi arbejde med de 5 KPI'er? Findes der allerede nogle undersøgelser af hvordan de 5 emner påvirkes?

AMP: Det skal være en strategi med udgangspunkt i prosa, ikke en data/KPI-styret strategi. Udkastet, i den nuværende form, skal vi nok ikke arbejde videre med, men snarere starte forfra i en ægte bottom-up proces.

JD: datagrundlaget kunne måske suppleres yderligere med graden af niveau 2 publikationer?

AMP: Dette er ikke enkelt, men vi forsøger at lave et håndholdt input.

4. Kl. 11.00-12.00: Evaluering med Jette Koefoed (ph.d.-programmet Læring og uddannelse/IUP) og Monica Carlsson (ph.d.-programmet Didaktik/ IUP). (Jette repræsenterer også Monica).

Udvalget har set programmernes nuværende og kommende kursusudbud og JK fortalte om diverse ad-hoc tiltag.

JK berettede desuden:

- Kursusforslag hentes ind fra fagmiljøerne, men også fra de studerende. Der skal altid kunne dokumenteres at der er min. 10 deltagere til et givent kursus; både fra VIP og studenterforslag.
- Der er typisk flest deltagere fra IUP, dernæst fra IÆK og IKS, men også fra andre steder på AU og fra andre danske institutioner.
- Vi har 2 økonomier; en for timer (internt i instituttet) og en for kroner og ører (til eksterne oplægsholdere og selve kursusudgifterne). Der mangler også support til budgettering vedrørende kurser.
- Ved selve afholdelse af kurser mangler der også administrativ support; dialog med VIP, eksterne undervisere, evalueringer,
- Normalt ville vi for 2015 kurser udsende et call for kurser i maj 2014, men vi tøver med at se hen mod 2015 pga de problemer vi oplever med kursusupporten for nuværende. Opsummerende; vi har et højt kursusniveau, men det har høje omkostninger fordi vi selv må tage store administrative opgaver.
- Vi aflyser kurser med færre end 11 deltagere.
- Det er ikke tilstrækkelig administrativ support til at køre kurserne med det ambitionsniveau som er for nuværende - fx er der ikke adgang til evalueringerne af kurserne. Dette er ikke en personkritik, men det er en kendsgerning at det ikke kan løftes med ½ TAP til hele GSA.
- Samlet kan siges, at vi har et stort og flot kursusudbud under GSA på trods af manglende administrativ support. Det er ikke rimeligt at kursusansvarlige skal lave disse ting oven i den almindelige arbejdstid.

JL: har vi i GSA et behov for yderligere kvalitative og kvantitative metodekurser? Jf at der er flere afhandlinger som sendes til genskrivning netop pga dette.

JK: det har vi nok på hele Arts – vi har stor tværfaglighed som kræver meget spredte kompetencer.

Alle aktører skal naturligvis have adgang til kursusevalueringerne, både har ph.d.-programlederne et behov for data til at kunne kvalitetssikre egne kurser og ph.d.-udvalgets samlede overblik. SW lovede at se på evt flaskehalse og problemer og melde tilbage til udvalget.

5. Evt.

- *Kursus i etik og god videnskabelig praksis*; kurset ser godt og relevant ud, men udvalget er enig om at kurset ikke bør være obligatorisk for de studerende, og ikke at de skal bruge 3 ECTS (ud af 30) til dette. Der er noget omkring formen som gør det svært at bruge for fx projekter med historisk og eksperimental fokus. Det vil simpelt hen ikke være relevant for alle.

JD: måske det kunne tilrettelægges som et foredrag, formen virker for lang og for krævende.

NCH fandt fx et kursus på ST som var helt relevant for eget projekt, men lige dette kursus, ville nok ikke være relevant for andre ph.d.-studerende.

Side 4/4

JK: hører gerne kommentarer til forbedring af kurset

Udvalget er enig: Det konkrete kursus er rigtigt godt, men et generisk kursus vil altid enten bliver for generelt eller for konkret – vi kan ikke ramme et kursus som kan være godt og relevant for alle – og derfor skal sådanne generiske kurser ikke være obligatoriske.