

**Møde den: 19.02.14 kl 10-14**

**Ph.d. udvalgs møde**

**REFERAT**

**Til stede:**

Christian Ulrik Andersen (IÆK/formand)  
Ole Togeby (IÆK/næstformand indtil punkt 3)  
Niels Brimnes (IKS) fra kl 12  
Eva Gulløv (IUP)

**Ph.d.-repræsentanter**

Christina Mogensen (IKS)  
Søren Friis (IKS)  
Niels Christian Hansen (IÆK) (næstformand fra punkt 3)  
Kia Wied (IUP) (næstformand fra punkt 3)

**Observatører**

Johnny Laursen (ph.d.-skoleleder) fra kl 13  
Jan Dochhorn (IKS/observatør under Eve-Maries forskningsophold) indtil kl 12  
Steen Weisner (ph.d.-administrationen/Forskning og Talent, Arts)

**Afbud:**

Sven-Erik Holgersen (IUP)  
Eve-Marie Becker (IKS/bortrejst F14)  
Jakob Williams Ørberg (IUP)  
Johanne Helbo Bøndergaard (IÆK) (barsel)

AU Forskning, Talent og  
Internationalisering

Steen Weisner

Funktionschef

Dato: 25. marts 2014

**DAGSORDEN**

1. Præsentation og velkomst. Se bilag: *'Medlemmer 2014'*.

Herunder også en gennemgang af hvad udvalget beskæftiger sig med; retningslinjer for ph.d. skolen, de studerendes trivsel, kursusudbud, bedømmelsesudvalg. Det blev ligeledes konstateret at udvalget er i qvorum.

2. Meddelelser fra ph.d.-administrationen. Se bilag 2 – *eftersendes*.

Der er mange indskrivninger og flest er samfinansierede og flest er på IUP. Det er godt, men giver også nogle problemer omkring faglighed; er instituttets forskningsfokus det samme som ønskerne fra samarbejdsparterne, hvordan sikres de studerendes forskningstilknytning etc.

Udvalget spurgte ind til evt konsekvenser af administrative besparelser. Disse kendes ikke helt endnu, men der forventes ikke store besparelser i ph.d. administrationerne på tværs af AU. Dog kendes planerne ikke for de andre dele af institutadministrationerne og de andre vicedirektørområder, og også dette kan skabe forskydningerne i administrationen fremover.

3. Konstituering af ph.d.-udvalget (herunder valg af formand og næstformand). Se bilag: *'Forretningsorden'*.

Konstitueringen fandt sted med Christian Ulrik Andersen som formand og 2 næstformænd ved Niels Christian Hansen (LÆK) og Kia Wied (IUP)

Side 2/4

4. Nyt punkt 4 (vi rykker rundt på de efterfølgende punkter). Notat fra JL om Kompetenceudvikling for ph.d. hovedvejledere ved GSA. Notatet blev positivt modtaget, men der var bemærkninger om hvor lokalt forankrede de kommende work-shops vil blive; nærheden til lokale programmer er vigtig for at sikre relevans for deltagerne, og sikre ikke at skræmme gode vejledere bort fra området pga tunge formalia og manglende nærhed til fagområderne. CUDIM er gode til de overordnede vejlederkurser, udvalget finder at work-shops skal forankres i de lokale ph.d. programmer.

Under det punkt som hedder:

”Alle ph.d.-vejledere skal indenfor det, som svarer til det normerede 3-årige ph.d.-uddannelsesforløb have deltaget aktivt i ph.d.-skolens ph.d.-vejlederworkshops eller på anden måde aktivt have bidraget til ph.d.-skolens udvikling af ph.d.-vejledning”

- Hvad betyder det præcist? Udvalget diskuterede dette men lader formuleringen stå, med åbne fortolkning det kan tillade.
- *ph.d.-skolens* ph.d.-vejlederworkshops – bør ændres til *ph.d. programmernes* ph.d.-vejlederworkshops

Det indskræpes at tiden til deltagelse i disse aktiviteter ikke er den del af vejledningstiden mellem vejleder og den ph.d. studerende.

Udvalget foreslår at ph.d.-vejledere, hver gang de udpeges, får tilsendt en ”pakke” med alle regler/dokumenter etc som skal have kendskab til.

5. Ph.d.-trivselsundersøgelsen. Orientering v/Johnny Laursen og efterfølgende kommentering. Ph.d.-trivselsundersøgelsen er foretaget på AU i samarbejde med ph.d.-foreningen (AUPA). Undersøgelsen blev offentliggjort den 1. februar 2014. Se bilag 4.

Kommentarer til de enkelte afsnit i opfølgende notat fra JL:

Introen omkring det overordnede resultat er for positiv, taget nogle af de ret alvorlige og dårlige scores i betragtning; her ønskes en balanceret indledning.

Ph.d. kurser: Det tyder på at nogle programmer skal se på udbud af relevante kurser og ligeledes ser det ud til at de generelle kurser skal hæves i kvalitet. Omvendt er ideen om meget specifikke ph.d. kurser måske en utopi da de studerendes behov er meget individuelle for forskellige. Der er ligeså et behov for at de formelle rammer for udbud af ph.d. kurser laves mindre restriktive, ellers vil mange kurser slet ikke blive udbudt. For nuværende er det for vanskeligt at lave spontane kurser. Ligeledes er der behov for oplysning om, at man at eksempelvis konferencedeltagelse kan være pointgivende.

Udlandsophold: Som i tidligere kommentarer til dette område, ønsker udvalget at udtrykke sin positive holdning overfor internationalisering, men håber på plads til fortolkning i hvilken kvalitet der skal ligge i internationalisering / miljøskifte. Der arbejdes med at skabe tiltag som kan understøtte området, både mht information om services samt i kontante ressourcer. Disse inkluderer fx Erasmus +, Marie Curie og AUFF (støtte til medrejsende ægtefælle) Samarbejder mellem allerede etablerede forskningsrelationer bør også udnyttes hvis man vil have en formaliseret ph.d. udveksling

#### Integration i forskningsmiljø:

Dette hænger også sammen med området arbejdsmiljø, ensomhed og stress. Tallene viser at muligheden for lokal og regelmæssig fremlæggelse af egne projekter giver et højere niveau af integration. Det er vigtigt at inkludere faktorer som vedrører ph.d. forløbet såvel som faktorer der vedrører instituttets tone/kultur/integration. Herunder bør der ses på forhold som kontorforhold, kontorplaceringer etc. (relationen mellem fysiske og psykiske arbejdsrammer) og muligheden for at generelt bedre integration i arbejdspladsen (indbydelse til møder, deltagelse i aktiviteter, etc.)

#### Ph.d.-vejledning:

Viser rapporten at mange studerende ikke får den vejledning som de har krav på per semester? Det tyder måske på det, når man se på antallet af møder mellem vejleder og ph.d. studerende per semester, hvor ARTS ligger lavt ift resten af AU. Det er dog vigtigt at understrege, at disse tal ikke nødvendigvis afspejler den samlede vejledning over hele forløbet, hvor vejledningsomfanget muligvis fordeles ujævnt (og eksempelvis er mere intensivt mod afslutningen). CUA – 30 timers vejledning (inklusive medvejledning og vejleders administrative forpligtelser) er meget lidt. Det er vigtigt at vejledningstid ikke ses som et krav udmøntet i mødetid, men at normen levner plads til vejleders løbende engagement i projektet. JL – vi kan se på disse data i planner, hvor vejledere skal indmelde vejledertid og denne godkendes af den studerende. Og man må ikke poole timer til sidst i forløbet.

#### Ph.d.plan og halvårsevalueringer:

JL; det er vigtigt at de ph.d. studerende og vejledere ser halvårsevalueringen som et godkendelse og tjek på at alt er i orden. Det tyder dog på at Planner ikke bruges aktivt; der udvikles en bedre brugerflade omkring halvårsevalueringer.

#### Arbejdsmiljø, ensomhed og stress:

Den danske model med arbejdstid, krav om kurser, et relativt kompakt forløb og store afhandlinger – hvor vi reelt beder de studerende om for meget på for kort tid – resulterer i et pres på arbejdsmiljøet. Det er vigtigt at vejleder er nær og forventningerne er tydelige. Opfyldelsen af forventninger afspejles i godkendelse af halvårsevalueringerne, og det bør gøres klart for den ph.d.-studerende. Dette løser imidlertid nok ikke hele problemet:

OT- der ligger implicit et stressmoment i de humanistiske videnskabelige miljøer, da det her er sværere at vide hvad der er *god* eller *dårlig* videnskab.

Side 4/4

JL – der er ligeså stærkt pres på ph.d. studerende fra vores fagområde, når vi sammenligner med andre områder hvor beskæftigelsessituationen er helt anderledes positiv.

#### Institutarbejde:

Et nødvendigt tiltag er at se på omfanget og typen af arbejdsforpligtelser (dette kan også være relateret stress og et meget kompakt forløb). Eksempelvis bør man fokusere på at sætte de ph.d. studerendes arbejdstid i spil på andre områder end undervisning, således der opnås en stærkere integration i instituttets øvrige liv.

JL – Denne beslutning ligger på institutniveau

#### 6. Internationaliseringsstrategi / høringssvar (AU frist 28.2/frist Arts 21.2).

Se bilag 5a og 5b.

OT – fjern alle superlativerne; det lyder dumt når vi hele tiden siger vi er kloge.

OT- det er forkert at AU kun vil samarbejde med dem som er bedre end os; ved at samarbejde med de *rette* vil vi kunne blive blandt de bedst, og ikke blot være en sparringspartner for de som er bedre end os.

#### 7. Evt. Intet under punktet.