

Møde den: 22.10.13
Ph.d. udvalgs møde

REFERAT

Til stede: Christian Ulrik Andersen, Eva Gulløv (indtil kl 13), Katja Brøgger Jensen (indtil kl 12), Maria Louise Munkholt Christensen (indtil kl 13), Niels Brimnes, Niels Christian Hansen, Sven-Erik Holgersen (indtil kl 13), Johnny Laursen (observatør), Kirsten Frandsen (gæst fra kl 12.30)

Afbud: Eve-Marie Becker, Ole Togeby, Erin J. Wright,

1. Meddelelser fra administrationen – herunder administrationens varetagelse af HR-opgaver.

Ph.d. udvalget udtrykker bekymring om hvorvidt der er tilstrækkelige ressourcer i ph.d. teamet, når der tilsyneladende er flere sygdomsmeldinger. Der er ikke oplevet problemer, men udvalget tilkendegiver at gerne ville støtte en bedre ressource-tildeling til ph.d. administrationen, som lader til at være under megen arbejds-pres, mens ph.d. administrationen mener at presset vil blive mindre som følge af bedre processer og rutiner.

JL: AUs fælles notat om kvalitetsstandarder, som er forbedrende til den internationale kvalitetsakkreditering, vil blive cirkuleret fra JL.

JL: Kompetenceudvikling for ph.d. vejledere; et notat er på vej fra fak.led. og er nu i høring ved de faglige organisationer. – Der udvikles kurser fra CUDIM, med basis i erfarne vejlederes erfaringer, et kursus til nye vejledere.

JL: deltager i EU's arbejdsgruppe for fælles kvalitetsstandarder. Der cirkuleres et notat fra JL når arbejdet er klart til foråret '14.

JL: Ph.d. kurser; Ph.d. udvalget vil fremover modtage oversigt over kurser, samt disses evalueringer. Kurser køres direkte af ph.d. programledere, via kursusmedarbejderen, men annonceres fælles og nationalt. Kurserne skal optimalt indmeldes i lang tid i forvejen således de studerende kan planlægge, men der er naturligvis stadig mulighed for at opslå kurser ad hoc.

JL: Forskeruddannelsesledere hedder nu fremover Ph.d. programledere.

AU Forskning, Talent og
Internationalisering

Steen Weisner

Funktionschef

Dato: 22. oktober 2013

Side 1/4

2. **Ph.d.-bekendtgørelsen: Johnnys version om evt. indvirken på retningslinjer (opfølgning fra sidst)**

Ny ph.d. bekendtgørelse; vi forventer ikke ændringer for Graduate School, Arts, men afventer ministeriets vejledning til bekendtgørelsen. Denne er på vej.

3. **- Høringssvar om Arts strategi til fakultetsledelsen**

Christian laver første udkast til høringssvaret.

Kommentarer under mødet:

Katja; fint med internationalisering men hvad med sprogvask af afhandlinger og artikler skrevet på engelsk.

Niels; en kommentar fra IKS var at det er fint med fokus på internationalisering, men husk også det nationale.

Eva; prosastilen uden målepunkter og prioriteringer gør den svær at kommentere, så der kunne være mere præcise prioriteringer. Husk også at vi skal have stabilitet i den nuværende organisation før vi sætter mange nye initiativer i gang.

Niels; kan vi anføre at vi ønsker mere sammenhængende tid for de ph.d. studerende til at kunne skrive deres afhandling; dvs lade dem arbejde mindre (institutarbejde, undervisning, kursusdeltagelse) og skrive mere. Således bliver de også færdige til tiden.

Alle; formulere at der skal ske en kønsbalanceret talentrekruttering, snarere end fokus på kvinder, som der faktisk er flere af på IUP, mens der er flest mænd på IKS og IÆK.

Christian; procedurer for udvekslingsophold er nødvendige. Netværk hertil kunne formaliseres. NB at ph.d. studerende ikke længere kan udveksles via det nye "Erasmus+" program men alle flyttes over i EU nye "Marie Skłodowska-Curie Actions" program, som til gengæld har bedre finansiering hertil.

4. **Evt.**

Niels; IKS har 4 ph.d. studerende på en EU bevilling (IBIES); hvordan var den proces og var der ansøgere som fik falske forhåbninger? JL forklarer hvorledes projektledere normalt er en del af bedømmelsesudvalget, men stadig er det bedømmelsesudvalgets beslutning om den faglige kvalitet. Der blev meddelt de studerende som modtog scholarships, at de skulle afvente bedømmelsesudvalget før de var helt sikre på indskrivning, men dette burde være gjort tydeligere overfor de studerende.

JL: der er indbudt til dialogmøder mellem ph.d. skolen og institutterne. De finder sted i efteråret '13 og fokus er på ph.d.ernes arbejdstid, indhold for ph.d. studerende, ph.d. kursusudbud fra fagmiljøerne samt sommerskoleudbud.

12.00 frokost

5. **Kursusevaluering: Programleder, Kirsten Frandsen (notat medsendt)**

Christian: velkommen til Kirsten. Ph.d.udvalgets opgave er at kvalitetssikre uddannelsen. I dialog med ph.d. programlederne sikres dette og det er overordnet en forberedelse til den internationale evaluering.

Kirsten: Som ph.d. programleder er der altid en overvejelse om hvorvidt udfordringer er generelle eller programspecifikke. Mit program rummer stor diversitet (fra brasilianske film til apps for AGF fodboldtilskuere) så det er svært at skabe kurser som interesserer alle studerende. Kurser som er målrettet ph.d. studerende ved fx konferencer viser sig også svære at kvalitetssikre. Kirsten taler med alle nye studerende ved starten om også at lave egne kurser. Ved starten er de meget aktive, men efter kort tid forsvinder interessen – det sker ofte når de starter i nogle af fagmiljøerne. Jvf notat.

Niels: Hvilke kurser er det reelt som tilbydes? Er det basale metodiske kurser?

Kirsten: Nej, det er ikke grundfaglige kurser – disse forudsættes værende tilstede fra kandidatniveauet, men fagområdet er bredt, så der sker introduktion af fagområder som for nogle vil være kendte og ukendte for andre. Dog har de fleste en transdisciplinær kvalitet, som også udvikler de som besidder fagligheden allerede.

Kirsten: Gentagelse af kurser skal ikke være hovedtrenden, men de centrale kurser kan gentages med fordel fx hvert år, hvis de udvikles med seneste nye emner på området.

Niels Christian: Gentagelse er også vigtigt for de studerendes tidlige planlægning af kurser i forløbet.

JL: vi udsender efter mødet en oversigt over afholdte og planlagte kurser.

Christian: Kan se at Kirsten styrer flere små programmer inde i sit program – der er åbenbart en stor diversitet, og det betyder at det er svært at give kurserne volumen. Samarbejdes der så med andre programmer, fx indenfor æstetik?

Kirsten: Jo, der samarbejdes om kurser, men måske mere med eksterne parter (fx nationalt) end med andre Arts ph.d. programmer. Ligeledes vi er meget åbne for deltagere fra andre institutioner – typisk 15-20 deltagere – og kurset i visuel metode havde 35 deltagere. Deltagerne er fra hele DK, fra Norden og fra Tyskland. Det giver ligeledes de ph.d. studerende et godt netværk.

Kirsten: Kurser er typisk af 3 dages varighed, men det er svært når de studerende selv skal betale det hele nu forskerskolerne er opløst. Det giver også udfordringer for de kolleger som arrangerer kurserne, da forholdene nu ikke er så gunstige som tidligere. JL: netværkene fra forskerskolerne kan godt bevares under de nye modeller, blot er midlerne ikke tilstede fra ekstern side.

Christian: brug af digitale platforme kan strække forløbene mellem de fysiske kurser, således aktiviteten bevares. Kan også køre før og efter kursusgangene. Vi bør have overblik over hvilke (hvis nogen?) platforme vi har adgang til, for pt er det ikke velkendt blandt underviserne.

6. Evaluering af kursusudbud, (nu og fremtidige). Herunder udfordringer, problemer, muligheder mht udbud.

Dialog mellem ph.d. udvalg og undervisere skaber en god evaluering. JL: der findes ingen administrative behov for dette, kun udviklingsdimensionen. Evalueringen skal også være meningsfuld og udviklende for den enkelte kursusunderviser. Der skal vurderes på fagligt indhold, pædagogiske muligheder, struktur etc. Et fællesmøde mellem Ph.d. udvalg (evt med flere studerende) og Ph.d. programlederne med fokus på kurser kunne være et godt initiativ.

JL: Volumen og fagligheden kan på mange områder anskues fra et nordisk perspektiv – så bliver det nationale samarbejde mindre vigtigt.

7. Thesis seminarer. Erfaringer set fra FU-siden.

Christian: Hvordan kører det egentlig? Kører det? Hvem har ansvaret for det – den studerende, vejleder, ph.d. programleder, forskningsleder?

JL: den nye institutorganisering flytter personaleansvaret for de studerende entydigt til ph.d. programlederne og vil samtidig pointere at det er hovedvejleders ansvar. Thesis seminar er en central støtte for den studerende og derfor ligger det hos denne. Betalingen for dette ligger ved Forskningsprogrammet.

JL laver notat til alle hovedvejledere.

Kirsten; medsend gerne inspiration om hvorledes thesis seminar kan afvikles.

JL: grundene til thesis seminar er mange; forkastede ph.d. afleveringer - trykprøvning af metoder og empiri - smukkere resultatet med en generalprøve – seneste trends tilføres forskningsprogrammet – den studerende kommer væk fra den "tosomhed" som kan opstå mellem studerende og vejleder – prøve at gå offentligt med forskning – afprøve formidling.

Kirsten: Kan vi opsamle erfaringer fra de studerende som har været igennem det?