

## Ph.d.-udvalgsmøde – Arts, 29. juni 2012 kl. 11.00-14.30

Aarhus Universitet, Administrationscenter Arts, Jens Chr. Skous Vej 3, bygning 1453, Karl Verner Værelset, 8000 Aarhus C

REFERAT

**Til stede:** Formand, Christian Ulrik Andersen, Ole Togeby (indtil kl. 13.00), Niels Brimnes, Bo Holm (isf. Eve-Marie Becker), Martin Bech, Søren Søndergaard Jensen, Johanne Damholt Bøndergaard, ph.d.-skoleleder, Johnny Laurssen, ph.d.-administrator, Anna Louise Dolan Plaskett

**Afbud:** Eve-Marie Becker, Eva Gulløv, Katja Brøgger Jensen, Niels Bargfeldt, Ansa Lønstrup, Mathias Nordvig, Sven-Erik Holgersen

### Dagsorden

1. Fortsat drøftelse af nye fælles retningslinjer for ph.d.-skolen, Arts
2. Evt.

Anna Louise Plaskett

Dato: 04. juli 2012

Ref: alp

### **Ad 1)**

Forud for mødet have ph.d.-udvalget indmeldt skriftlige kommentarer og rettelser til formanden. Udkastets kommentarer blev efterfølgende drøftet på mødet:

Side 1/3

Punkt 2.6 - Den ph.d.-studerendes organisatoriske tilknytning → der er brug for præcisering ift. hvor den ph.d.-studerende konkret er tilknyttet. Er det hos hovedvejleder eller forskningsprogramleder? "*Forskningsmiljøet*" skal rettes til "*forskningsprogrammet*". Det blev besluttet at indføre: "*..tilknyttes normalt hovedvejleders institut og forskningsprogram.*"

Punkt 3.3-Vejleders ansvar ("*- deltager i udviklingsarbejdet og i kompetenceudvikling.*") → Repræsentanterne for de videnskabelige medarbejdere i ph.d.-udvalget ønskede denne linje slettet, da de fandt den overflødig og overregulerende, mens der fra ph.d.-repræsentanter blev udtrykt sympati for at fastholde en forpligtelse om "*..at deltage i udvikling af ph.d.-vejledningen*".

JL tilføjede: vejleder fungerer som eksaminator ift. halvårsevalueringer, hvorfor den ph.d.-studerende ikke må lave selvevaluering. Det er hovedvejleders ansvar, at evalueringerne sker.

Hovedvejleder har på *institutionens vegne* ansvaret for, at den ph.d.-studerende har kontakt til medvejleder. Derfor indføres flg.: "*Hovedvejlederen har den institutionelle kontakt til medvejlederen*".

### Punkt 4.1.5 - Plan for deltagelse i aktive forskningsmiljøer (miljøskift) →

Der er i fakultetets strategi sket en markant opstramning. 75 % af alle ph.d.-studerende skal i 2017 have været på et længerevarende udlandsophold i 2 sammenhængende mdr. I denne forbindelse er det vigtigt at få drøftet de ph.d.-studerendes økonomi. Mange ph.d.-studerende gældsætter sig for at kunne imødekomme kravet

om internationale ophold. Jo mere fleksibilitet des bedre. Der blev fra ph.d.-repræsentanterne udtrykt ønske om en opkvalificering af støtte og vejledning til ph.d.-studerendes ansøgninger om finansiering til udlandsophold. Det blev overordnet set af de ph.d.-studerendes repræsentanter fremført ønske om, at kravene var klare, men det blev samtidig bemærket, at kravet om de 3-6 måneder *sammenlagt* ville gøre det lettere for ph.d.-studerende med familie at være mobile.

Punkt 5.1 - Krav til afhandlingen ("*ph.d.-studerende indskrevet fra 1. februar 2009 og senere*") → Repræsentanterne for de ph.d.-studerende fremførte et ønske om en maksimumsgrænse på 300 sider. Det blev bemærket, at det specielt var et problem for IUP's (Institut for Uddannelse og Pædagogik) afhandlinger med et betydeligt empirisk stof.

Punkt 5.3 – Indlevering af ph.d.-afhandlingen → der var forslag om at kunne indlevere et eksemplar i elektronisk format til udlån. JL svarede, at den enkelte ph.d.-studerende kan kontakte biblioteket ift. elektronisk udlån. Ph.d.-skolen administrerer ikke trykning og publicering af ph.d.-afhandlinger. Denne opgave varetages/betales af institutterne i samarbejde med bibliotekerne.

Punkt 5.6 - Hovedvejlederudtalelse om ph.d.-forløbet → Følgende blev indsat: "*oversigten skal indleveres i en engelsk og en evt. dansk version*".

Punkt 6.2 - procedure for nedsættelse af bedømmelsesudvalget (opklaring) → Ph.d.-udvalget skal fremadrettet have elektronisk indsigelsesfrist på 7 hverdage ift. nedsættelse af bedømmelsesudvalg.

Punkt 7.1 - Bedømmelsesudvalgets arbejde ("*..kritisk vurdering af afhandlingens videnskabelige kvalitet og internationale niveau*") → Ph.d.-udvalget så gerne, at der var mulighed for, at indstillingen kunne rumme et (evt.) bilag med anbefaling af publicering. Forslag herom er indsat vedr. den endelige indstilling – *se punkt 9.2: "Evt. anbefaling af publicering"*.

Punkt 8.2 - Forsvarshandlingen (følgende blev indsat) → "*De to eksterne bedømmelsesudvalgsmedlemmer har normalt hver maks. 40 min til rådighed, mens formanden for bedømmelsesudvalget har 30 minutter til opposition og opsummering*".

Punkt 13.6 - Institutarbejde (følgende blev indsat) → "*..indgås mellem studieleder – på vegne af instituttet – og den ph.d.-studerende*".

I praksis er det instituttets studieleder, der er ansvarlig for disponeringen af institutarbejdstimer for den ph.d.-studerende. Særskilt vejledning for ph.d.-studerendes institutarbejde følger i et særskilt dokument. Institutarbejdstimer herunder timenormer forhandles mellem fakultetsledelsen og tillidsrepræsentanterne.

Punkt 13.10 Kandidateksamen med adgang til del B → *„til afhandlingens form, dvs. om der påtænkes en monografi eller en flerhed af afhandlinger”* → JL kommenterede, at disse regler svarer til de tre-årige stipendier.

Side 3/3

På baggrund af bl.a. ph.d.-udvalgets indmeldinger udarbejder JL et endeligt udkast til dekanen. Retningslinjerne bliver vedtaget af dekanen senest ved udgangen af juli måned.

**Ad 2)**

Høringssvar til fakultetets strategipapir er den 11. september 2012. Ph.d.-udvalget mødes først den 12. september. JL vil anmode fakultetsledelsen om en udvidelse af høringsfristen. Alternativt må september-mødet flyttes til en anden dag i starten af september. Formanden sender i så fald en Doodle til udvalget med mødeforslag.

*Mødet afsluttet kl. 14.50*

*Referent, Anna Louise Plaskett*